



# Starostwo Powiatowe w Wejherowie

WYDZIAŁ BUDOWNICTWA I NIERUCHOMOŚCI

REFERAT ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

84-200 Wejherowo, ul. 3-go Maja 4 tel. (058)-572-94-47 fax. (058) 572-94-02 e-mail: Starostwo@powiat.wejherowo.pl

Wejherowo, 2022.11.22  
(za potw. zwrotnym)

Nr rej. AB.6740.4.99.2022.14  
i. dz. AB.327.B.2022

Urząd Gminy Szemud  
84-217 Szemud, ul. Kartuska 13

Starostwo Powiatowe w Wejherowie, Referat Architektury i Budownictwa przesyła w załączeniu informację - obwieszczenie dot:

- decyzji Starosty Wejherowskiego Nr AB.6740.4.99.2022.14 z dnia 21.11.2022r. odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę obejmującego zakład odzysku rozpuszczalników z odpadów oraz dwóch zbiorników na wody opadowe, zbiornika na ścieki, zbiornika awaryjnego na odpady szkodliwe, na działce nr 459/8 w Kielnie, gm. Szemud na dz. nr 459/8 w Kielnie, gm. Szemud,

dla Inwestora : FENIKS Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Chwaszczyńska 129E

Prosimy o wywieszenie jej na publicznie dostępnej tablicy ogłoszeń na okres 14 dni oraz pisemne potwierdzenie faktu jej wywieszenia.

Z up. Starosty  
Inspektor Referatu  
Architektury i Budownictwa

Aleksandra Miotke  
(podpis elektroniczny)

*Wydział ds. 24.11.2022,*

OTRZYMUJĄ :

1. Adresat
  2. a/a Wydz.
- AM



# Starosta Wejherowski

84-200 Wejherowo, ul. 3-go Maja 4 tel. (058)-572-94-47 fax. (058) 572-94-02 e-mail: Starostwo@powiat.wejherowo.pl

Wejherowo, 2022.11.21  
(za potw. zwrotnym)

Nr rej. AB.6740.4.99.2022.14  
l. dz. AB.327.B.2022

## DECYZJA AB.6740.4.99.2022.14

Na podstawie art. 35 ust. 5 pkt 1 oraz art. 81 ust.1 pkt.2, art. 82 ust.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. poz. 2351 z 2021 r. ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst Dz. U. poz. 2000 z 2022r.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 2022.03.04 "Fenix" Sp. z o.o., 81-571 Gdynia ul. Chwaszczyńska 129E, w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno - budowlanego i wydania pozwolenia na budowę zakład odzysku rozpuszczalników z odpadów oraz dwóch zbiorników na wody opadowe, zbiornika na ścieki, zbiornika awaryjnego na odpady szkodliwe, na działce nr 459/8 w Kielnie, gm. Szemud na dz. nr 459/8 w Kielnie, gm. Szemud,

### **ODMAWIA SIĘ ZATWIERDZENIA PROJEKTU ZAGOSPODAROWANIA TERENU I PROJEKTU ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANEGO I UDZIELENIA POZWOLENIA NA BUDOWĘ**

zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów oraz dwóch zbiorników na wody opadowe, zbiornika na ścieki, zbiornika awaryjnego na odpady szkodliwe, na działce nr 459/8 w Kielnie, gm. Szemud na dz. nr 459/8 w Kielnie, gm. Szemud,

**inwestorowi: "Fenix" Sp. z o.o., 81-571 Gdynia ul. Chwaszczyńska 129E**

#### **UZASADNIENIE**

Po rozpatrzeniu wniosku "Fenix" Sp. z o.o., 81-571 Gdynia ul. Chwaszczyńska 129E w powyższej sprawie z dnia 2022-03-04, w dniu 14.03.2022r. obwieszczeniem o sygnaturze AB.6740.4.99.2022.14 podano do publicznej wiadomości informację o złożonym wniosku, zamieszczając je w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Wejherowie oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa Powiatowego. Obwieszczenie przekazano również Wójtowi Gminy Szemud w celu zamieszczenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Szemud. Informacja ta zamieszczona była w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Wejherowie w dniach od 14.03.2022r. do 28.03.2022r.

Wobec stwierdzenia braków formalno-prawnych wniosku o pozwolenie na budowę, pismem z dnia 14.03.2022r. - wezwano Inwestora do ich uzupełnienia. Wezwanie dotyczyło następującego zakresu : należało dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 459/12 w Kielnie, gm. Szemud, wobec zaprojektowania na niej dwóch hydrantów na istniejącej sieci wodociągowej, należało dołączyć dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz doprowadzić do zgodności wniosek o pozwolenie na budowę z projektem w zakresie nieruchomości objętych inwestycją ( jak już wyżej wskazano, z załączonego do wniosku projektu wynikało, że inwestycja obejmuje wykonanie dwóch hydrantów dla celów pożarowych, na istniejącej sieci wodociągowej zlokalizowanej na działce nr 459/12 w Kielnie) Inwestor dokonał uzupełnienia w/w braków w dniu 30.03.2022r., wyjaśniając i zmieniając projekt w zakresie rozwiązań dot. instalacji wodociągowej d/c pożarowych, projektując wymagane urządzenia, w tym hydranty w granicach swojej działki, spełniając w taki sposób nałożone w wezwaniu obowiązki dot. działki nr 459/12. Wobec uzupełnienia wniosku, tut. organ ustalił strony postępowania i pismem z dnia 01.04.2022r. zawiadomił je imiennie drogą pocztową o wszczęciu postępowania w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i składania zastrzeżeń i uwag.

Na skutek obwieszczenia oraz w/w zawiadomienia, do tut. organu wpłynęły następujące sprzeciwy i uwagi stron postępowania oraz innych osób fizycznych i prawnych :

- 1.04.2022r. - uwagi od Pana Michała Ślepskiego - w/w zgłasza sprzeciw do budowy przedsięwzięcia i wnosi o "nie wydawanie pozytywnej decyzji pozwolenia na budowę dla zakładu odzysku rozpuszczalników",

uzasadniając swoje żądanie szkodliwym oddziaływaniem na zdrowie ludzi, bliskość zabudowy mieszkaniowej oraz niedostatecznymi parametrami drogi dojazdowej - ulicy Filtrowej - która winna, zdaniem w/w pełnić funkcję drogi pożarowej.

- **11.04.2022r.** - prośba o udostępnienie informacji o środowisku przez Pana Michała Górskiego, której w dniu 15.04.2022r. udostępniono w postaci kopi projektu.

- **28.04.2022r.** - pismo kierowane do Posła na Sejm RP Pana Marka Biernackiego - przesłane Staroście Wejherowskiemu bez pisma przewodniego - jako pojedynczy dokument

- **02.05.2022r.** - uwagi od Pana Michała Górskiego

w/w informuje o złożonych wnioskach do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku - zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Szemud Nr GK.6220.8.2021.12 z dnia 21.10.2021r. w sprawie odmowy wznowienia postępowania zakończonego prawomocną decyzją Wójta Gminy Szemud GK.6220.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. "Realizacja zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów przy ul. Filtrowej w Kielnie, gm. Szemud planowanego na dz. nr 459/8 w miejscowości Kielno, gmina Szemud" oraz do Prokuratury Rejonowej w Gdyni - zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

dołącza protokół z kontroli Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przeprowadzonej na terenie funkcjonującego zakładu Feniks w innej lokalizacji, z którego wynikają nieprawidłowości w funkcjonowaniu i naruszenia przestrzegania przepisów ochrony środowiska

dołącza obszerną dokumentację fotograficzną

- **11.05.2022r.** - uwagi od Pana Adama Wendk

w/w wnosi "sprzeciw dla wydania decyzji zezwalającej na budowę",

wnosi o przeprowadzenie dowodu z dokumentu urzędowego w postaci : 1. protokołu kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr WIOŚ-GDA 526/2021 z dnia 17.12.2021r. na okoliczność rodzaju, zakresu oraz skutków dla środowiska planowanej inwestycji, 2. zdjęć sąsiadujących działek nr 459/7 i 459/9 na okoliczność podawania nieprawidłowych danych faktycznych ( działki wbrew twierdzeniu inwestora są zabudowane), 3. z mapy d/c informacyjnych działki objętej inwestycją oraz działek sąsiadujących na okoliczność bezpośredniego sąsiedztwa terenów mieszkalno-usługowych z planowanym zakładem, 4. zdjęć tożsamego zakładu odzyskiwania rozpuszczalników z odpadów przemysłowych Inwestora Fenix sp. z o.o. na okoliczność faktycznie prowadzonej przez zakład działalności t.j. składowania odpadów niebezpiecznych, nazwanych niewłaściwie w projekcie magazynowaniem,

wskazuje nieprawidłowości w projekcie : 1. niezgodnej ze stanem faktycznym informacji dotyczącej stanu istniejącego działek sąsiednich, 2. niewłaściwego przyjęcia w projekcie, że w projektowanym zakładzie brak jest pomieszczeń zagrożonych wybuchem oraz będącym konsekwencją takiego twierdzenia ustaleniem braku potrzeby zaprojektowania drogi pożarowej, 3. niezgodność z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego w zakresie dopuszczonych w terenie jednostki urbanistycznej funkcji - ustalenia planu zakazują innymi składowania odpadów przemysłowych oraz obiektów emitujących odory - a takie parametry i funkcję zdaniem Pana Adama Wendk posiada projektowana inwestycja,

wnosi o zawieszenie postępowania z uwagi na prowadzone postępowania przez Prokuraturę Rejonową w Gdyni

dołącza protokół z kontroli Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska przeprowadzonej na terenie funkcjonującego zakładu Feniks w innej lokalizacji, z którego wynikają nieprawidłowości w funkcjonowaniu naruszenia przestrzegania przepisów ochrony środowiska oraz obszerną dokumentację fotograficzną

Po dokonanej weryfikacji projektu budowlanego pod względem zgodności z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego, ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przepisami szczególnymi, w zakresie wynikającym z ustawy Prawo Budowlane - art. 35, ust.1., nałożono na Inwestora postanowieniem nr AB.6740.4.99.2022.14 z dnia 25.05.2022r. obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno - budowlanym w niżej wymienionym zakresie:

1. W związku z deklarowaną przez Inwestora zmianą rozwiązań projektowych, w stosunku do przedstawionych w załączonym do wniosku o pozwolenie na budowę projekcie, polegających na zmianie projektu zagospodarowania w zakresie projektowanej instalacji wodociągowej d/c przeciwpożarowych ( dokonanych na skutek wezwania tut. organu z dnia 14.03.2022r. zobowiązującego do uzupełnienia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę, w formie plansz rysunków projektu zagospodarowania ) należało w konsekwencji dokonać odpowiednich zmian w projekcie, stanowiącym załącznik do wniosku o pozwolenie na



budowę.

2. Wobec w/w oraz faktu, iż w projekcie budowlanym znajdowały się dokumenty i załączniki późniejsze w dacie niż wskazana data opracowania projektu, a także z uwagi na to, że projekt wymaga uzupełnienia i korekt w zakresie niniejszego postanowienia, należało go uaktualnić, wskazując między innymi datę sporządzenia projektu - aktualną na dzień dokonanych ostatecznie korekt.
3. Oświadczenia projektantów o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami - w dacie jak wyżej - należało sporządzić odrębnie dla projektu zagospodarowania i projektu architektoniczno-budowlanego, zamieszczając je w odpowiednim elemencie projektu.
4. W części opisowej projekty zagospodarowania należało określić parametry techniczne sieci uzbrojenia - z podaniem niezbędnych spadków, przekrojów przewodów oraz charakterystycznych rzędnych, wymiarów i odległości.
5. Wobec zmian dokonanych w projekcie budowlanym - patrz pkt 1 postanowienia, projektowane rozwiązania należało uzgodnić z rzeczoznawcą d/s przeciwpożarowych. Zamieszczone w projekcie uzgodnienie dotyczyło nieaktualnego projektu zagospodarowania (inne rozwiązanie instalacji wodociągowej d/c pożarowych oraz szerszy obszar objęty inwestycją)
5. W projekcie znajdowały się trzy plansze zatytułowane "projekt zagospodarowania terenu" - str.35,36,38. Należało wskazać, który rysunek stanowi projekt zagospodarowania mający podlegać zatwierdzeniu, pozostałe opisując zgodnie z ich funkcją.
6. Projekt architektoniczno-budowlany - rysunki A0, A3-A10 należało opisać w metryce, wskazując jakiego budynku dotyczą. Ponadto projekt należało uzupełnić o rysunek rzutu poziomego kondygnacji oraz rzutu dachu, na pozostałych rysunkach określając wszystkie niezbędne wymiary i parametry budynku - np kąt nachylenia dachu.
7. Na rysunkach hali namiotowej należało określić kąt nachylenia dachu.
8. Oznaczenia wymiarów na rysunkach projektu architektoniczno-budowlanego należało sporządzić w formie czytelnej - rozmiar czcionki oraz opisów na rysunkach powoduje, że ich odczytanie jest w znacznym stopniu utrudnione a w części niemożliwe.
9. Informację BIOZ należało opatrzyć podpisem sporządzającego go projektanta.
10. Informacje zawarte w projekcie dotyczące opisu istniejącego stanu zagospodarowania należało skorygować dostosowując je do aktualnego stanu faktycznego - np. dot. stwierdzenia, że działki sąsiednie są niezabudowane. Należy również wskazać czy na działce Inwestora i w bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się ciekі wodne. Z informacji posiadanych przez tut. organ od stron postępowania wynika, że ciekі takie istnieją. W konsekwencji, w zależności od ustaleń, należało dokonać analizy ewentualnej konieczności uwzględnienia innego stanu faktycznego w projekcie i jego wpływu na zaprojektowane rozwiązania, w szczególności w zakresie ochrony tych cieków.
11. Projekt należało uzupełnić o projekty zbiorników szczelnych na nieczystości oraz zbiorników awaryjnych. Projekty te winny być sporządzone zgodnie z przepisami i przez osoby posiadające uprawnienia w odpowiednim zakresie.
12. Projekt należało doprowadzić do zgodności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Będargowo, Bojano, Częstkowo, Dobrzewino, Donimierz, Głazica, Jeleńska Huta, Kamień, Kieleńska Huta, Kielno, Koleczkowo, Kowalewo, Leśno, Łebieńska Huta, Łebno, Przetoczyno, Rębiska, Szemud, Szemudzka Huta, Warzno, Zębłewo gmina Szemud, zatwierdzonego Uchwałą Rady Gminy Szemud Nr LVI/465/2006 z dnia 25.10.2006 r. (Dz.Urz. Woj. Pom. nr 57, poz. 853 z dnia 08.03.2007 r.), oraz zmianami w/w planu, zatwierdzonych uchwałą Rady Gminy Szemud Nr XLI/376/2009 z dnia 10 listopada 2009 r. (Dz.Urz. Woj. Pom. Nr 166, poz. 3199 z dnia 08.12.2009 r.) i uchwałą Rady Gminy Szemud Nr VI/39/2011 z 30 marca 2011 r. (Dz.Urz. Woj. Pom. Nr 72, poz. 1520 z dnia 15.06.2011r. w zakresie kąta nachylenia dachu budynku produkcyjnego. Z opisu wynika, że zaprojektowano dach o kącie nachylenia 10 stopni. Zgodnie z planem dla budynków usługowo-produkcyjnych należy zaprojektować dachy dwu- lub wielospadowe o kącie nachylenia od 15 stopni do 30 stopni.
13. W związku z tym, że z opisu w zakresie ochrony pożarowej wynika, że dla inwestycji należy zapewnić wydajność hydrantu = 10dm<sup>3</sup>/s przy ciśnieniu nominalnym 0,2MPa i jednocześnie poboru wody z dwóch hydrantów, należało przedstawić dowody - np. w formie potwierdzenia gestora sieci wodociągowej, że istniejąca w ulicy Filtrowej, sieć wodociągowa W 90, zapewni wymagane potrzeby projektowanego zakładu w tym zakresie.
14. Projekt należało doprowadzić do zgodności z ustaleniami decyzji o o środowiskowych uwarunkowaniach Nr GK.622.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w zakresie obszaru inwestycji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa, że terenem przedsięwzięcia jest działka nr 459/8 w Kielnie, w 95% objęta ustaleniami planu miejscowego z pasem o powierzchni ok. 120m<sup>2</sup> przy wschodniej granicy, dla której plan nie obowiązuje. Wskazuje się, że dla obszaru nieobjętego planem należy uzyskać warunki zabudowy, dla których właściwym do wydania jest Wójt Gminy Szemud.
15. W projekcie należało sporządzić informację dot. danych inwestycji charakteryzujących jej wpływ na

środowisko i jego wykorzystywanie oraz na zdrowie ludzi i obiekty sąsiednie pod względem:

- a) zapotrzebowania i jakości wody oraz ilości, jakości i sposobu odprowadzania ścieków,
- b) emisji zanieczyszczeń gazowych, w tym zapachów, pyłowych i płynnych, z podaniem ich rodzaju, ilości i zasięgu rozprzestrzeniania się,
- c) rodzaju i ilości wytwarzanych odpadów,
- d) emisji hałasu oraz wibracji, a także promieniowania, w szczególności jonizującego, pola elektromagnetycznego i innych zakłóceń, z podaniem odpowiednich parametrów tych czynników i zasięgu ich rozprzestrzeniania się,
- e) wpływu obiektu budowlanego na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi, w tym glebę, wody powierzchniowe i podziemne,

ze wskazaniem parametrów poszczególnych emisji, na granicach działki oraz na granicach terenów przeznaczonych w planie na cele zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Należy wskazać parametry emisji w tych granicach potwierdzające zgodność z przepisami.

Szczególnie należało wskazać czy funkcja zakładu będzie związana ze składowaniem odpadów przemysłowych oraz czy będzie emitowała odory (uwagi takie zgłosiły również strony postępowania). Czy emitowane w procesach technologicznych substancje lotne są zaliczane do uciążliwych zapachowo - dołączyć karty charakterystyki emitowanych substancji. W/w dane są niezbędne dla oceny inwestycji pod kątem zgodności z zapisami planu miejscowego, z których wynika, że na terenie działki Inwestora w jednostce urbanistycznej ozn. symbolem 11.144.PU zakazuje się między innymi lokalizowania przedsięwzięć wymagających składowania odpadów przemysłowych oraz obiektów emitujących odory.

16. Z uwagi na rozmiar i specyfikę inwestycji w projekcie należało sporządzić część opisową wskazującą wszystkie parametry inwestycji z odniesieniem się do poszczególnych ustaleń decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - również charakterystyki przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik decyzji. W związku z tym, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zawiera ustalenia dotyczące kwestii pozostających poza ustawą Prawo Budowlane, t.j. w szczególności związanych z technologią i specyfiką prowadzonej działalności zakładu a obowiązkiem organu wydającego pozwolenie na budowę jest potwierdzenie zgodności projektu z jej ustaleniami, niezbędne jest sporządzenie takiej analizy zgodności.

17. Z uwagi na określony w niniejszym postanowieniu zakres niezbędnych merytorycznych uzupełnień rozpatrywanego wniosku, wskazano inwestorowi, że jeśli uzupełnienia te spowodują konieczność dołączenia innych dokumentów, opinii lub uzgodnień, wynikających z przepisów prawa, których nie wskazano w niniejszym postanowieniu albo przedstawione po korekcie rozwiązania będą wymagać dostosowania się do obowiązujących przepisów, projekt winien być również w tym zakresie uzupełniony.

Wymienione wyżej braki należało uzupełnić do dnia 1.08.2022r.

W dniu 1.08.2022r. Inwestor przy piśmie złożył trzy egz. projektu budowlanego oraz wyjaśnienia dotyczące spełnienia poszczególnych obowiązków nałożonych na niego przez organ w postanowieniu w dniu 25.05.2022r..

Pismem z dnia 16.08.2022r.tut. organ zawiadomił strony o fakcie złożenia skorygowanego i uzupełnionego na skutek postanowienia projektu oraz możliwości zaznajomienia się z aktami sprawy i złożeniu zastrzeżeń i uwag.

W terminie określonym w w/w piśmie, wpłynęły następujące uwagi i zastrzeżenia :

- 26.08.2022r. - uwagi Pani Marzeny Bieszke, Pana Sebastiana Bieszke, Pani Haliny Kowalskiej, Bory Sp. z o.o., Svedpol Nieruchomości Sp. z o.o., Pana Michała Ślepskiego, Pani Janiny Zalankiewicz, Pani Magdaleny Paczoska, Pani Renaty Wendk, Państwa Leszka i Magdaleny Żurowskich, Pana Michała Górskiego

- 12.09.2022r. - uwagi Pana Adama Wendk

wskazuje, poza innymi już wskazanymi wyżej uwagami, również na brak odpowiednich parametrów istniejącej sieci wodociągowej, z której zaprojektowano zaopatrzenie w wodę, dla prawidłowej wymaganej wydajności projektowanych hydrantów w celu spełnienia potrzeb zaopatrzenia w wodę d/c pożarowych.

Ze złożonych przez w/w pism, tut. organ między innymi powziął informacje wymagające przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego. Kwestie te dotyczyły wskazania, że prowadzone jest postępowanie przez Prokuraturę Rejonową w Gdyni przez Wydział Dochodzeniowo Śledczy Komendy Miejskiej Policji w Gdyni pod sygn. akt RSD-21/22 o poświadczenie nieprawdy oraz przez Samorządowe Kolegium Odwoławczym w Gdańsku pod sygn. akt SKO 63424/21. Obydwa w/w postępowania dotyczą decyzji Wójta Gminy Szemud Nr GK.622.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. "Realizacja zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów przy ulicy Filtrowej w Kielnie, gm. Szemud".

W związku z tym, że zdaniem tut. organu, podjęte czynności lub rozstrzygnięcia w kwestii decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z ustaleniami której, winien być zgodny zatwierdzany w decyzji o pozwoleniu na budowę projekt, były istotne dla rozstrzygnięcia postępowania dot. udzielenia pozwolenia na budowę zwrócono się do Prokuratury Rejonowej w Gdyni oraz Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku z prośbą o udzielenie informacji dot. etapów prowadzonych przez w/w postępowania, ewentualnie

podjętych już rozstrzygnięć. Wobec podjętych czynności, pismem z dnia 15.09.2022r. zawiadomiono strony o tym, że wniosek o pozwolenie na budowę nie zostanie rozpatrzony w terminie określonym w art. 35 KPA a rozstrzygnięcie nastąpi do dnia 31.11.2022r.

Na skutek w/w zawiadomienia, Inwestor Feniks Sp. z o.o. w piśmie z dnia 22.09.2022r. wniosła "ponaglenie na bezczynność organu w postępowaniu". Wojewoda Pomorski w odpowiedzi na ponaglenie, postanowieniem WI-I.7843.5.60.2022.KW z dnia 25.10.2022r. zobowiązał Starostę Wejherowskiego do załatwienia sprawy do dnia 30.11.2022r., wskazując, że: "informacje stron o tym, że prowadzone są odrębne postępowania dotyczące decyzji w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku oraz przez Prokuraturę Rejonową w Gdyni nie mogą uzasadniać opóźnienia w wydaniu rozstrzygnięcia. W przedmiotowej sprawie nie ma bezpośredniej zależności między toczącym się odwoławczym w sprawie odmowy wznowienia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani postępowaniem karnym przed Prokuraturą. Dopóki bowiem decyzja Wójta Gminy Szemud Nr GK.622.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. jest w obrocie prawnym, ma moc obowiązującą i nie ogranicza praw inwestora do działania zgodnie z jej treścią."

Wobec w/w stanowiska Wojewody Pomorskiego, tut. organ podjął postępowanie pomimo, iż otrzymał odpowiedź jedynie z Prokuratury Rejonowej w Gdyni (w pismach z dnia 14.09.2022r. i 14.10.2022r. o sygnaturze 4053-4.Ko.379.2022r. Prokuratura Rejonowa w Gdyni udzieliła odpowiedzi, informując, że "w systemie informatycznym (...) nie ujawniono postępowań z zawiadomienia spółki Feniks Sp. z o.o. oraz postępowań mających dotyczyć decyzji Wójta Gminy Szemud z dnia 25.05.2021r.). Do dnia niniejszego orzeczenia, odpowiedzi nie udzieliło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku, a z przedłożonego w tut. organie postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku o sygn. akt SKO Gd/6324/21 z dnia 13.09.2022r. (zostało złożone w kancelarii Starostwa Powiatowego w Wejherowie bez pisma przewodniego - jako pojedynczy dokument) wynika, że uchylono postanowienie Wójta Gminy Szemud Nr GK.6220.8.2021.12 z dnia 21.10.2021r. w sprawie odmowy wznowienia postępowania zakończonego prawomocną decyzją Wójta Gminy Szemud GK.6220.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. "Realizacja zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów przy ul. Filtrowej w Kielnie, gm. Szemud planowanego na dz. nr 459/8 w miejscowości Kielno, gmina Szemud" i przekazano sprawę Wójtowi Gminy Szemud do ponownego rozpatrzenia.

Jak wskazano już wyżej, Wojewoda Pomorski orzekł, że kwestie te nie są istotne dla prowadzonego postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę, wobec czego tut. organ dokonał oceny dotychczas zebranego materiału dowodowego i stwierdził co następuje:

1. Inwestor dokonał uzupełnienia projektu budowlanego w zakresie nałożonych na Niego obowiązków wynikających z postanowienia w zakresie wszystkich punktów z wyjątkiem obowiązku sformułowanego w pkt 14, t.j. nie doprowadził projektu do zgodności z ustaleniami decyzji o o środowiskowych uwarunkowaniach Nr GK.622.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w zakresie obszaru inwestycji.

Odnosząc się do w/w obowiązku, po analizie akt sprawy, w szczególności zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzono, że decyzja ta ustala, iż "teren przedsięwzięcia w 95% objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą Nr LVI/465/2006 Rady Gminy Szemud z dnia 25 października 2006r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Będargowo, Bojano, Częstkowo, Dobrzewino, Donimierz, Głazica, Jeleńska Huta, Kamień, Kieleńska Huta, Kielno, Koleczkowo, Kowalewo, Leśno, Lebieńska Huta, Lešno, Przetoczyno, Rębiska, Szemud, Szemudzka Huta, Warzno, Zęblewo, gmina Szemud, Plan miejscowy zmieniany był uchwałą Nr XLI/376/2009 Rady Gminy Szemud z dnia 10.11.2009 r. oraz uchwałą Nr VI/39/2011 Rady Gminy Szemud z dnia 30.03.2011r. Przedsięwzięcie obejmuje wydzielania funkcjonalne 11.144.PU - teren: obiektów produkcyjno-usługowych. Niewielki fragment działki (nas o powierzchni około 120m<sup>2</sup> przy wschodniej granicy) nie jest objęty ustaleniami planu miejscowego."

Projekt zagospodarowania, będący elementem projektu dołączonego do wniosku o pozwolenie na budowę nie obejmuje swoim zakresem fragmentu działki przy wschodniej granicy, dla którego nie obowiązują miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Wobec tego tut. organ stoi na stanowisku, że zakres przedsięwzięcia przedstawiony w projekcie jest niezgodny z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 35, ust. 1 ustawy Prawo Budowlane, obowiązkiem organu administracji architektoniczno-budowlanej przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, jest sprawdzenie zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, między innymi, co jest istotne dla podnoszonej wyżej kwestii, z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Obszar, na którym przedsięwzięcie będzie realizowane stanowi jeden z zasadniczych parametrów charakteryzujących dane przedsięwzięcie. W przypadku przedsięwzięcia wymagającego uzyskania decyzji środowiskowej, przedsięwzięcie dla którego inwestor ubiega się o pozwolenie na budowę winno być tożsame z tym, dla którego uzyskano decyzję środowiskową, a tym samym winno obejmować taki sam obszar. Z uwagi na



wyłączenie przez Inwestora w projekcie zagospodarowania fragmentu działki, dla której nie obowiązuje miejscowy plan, a który zgodnie z decyzją środowiskową stanowić ma w całości z pozostałym obszarem działki nr 459/8 w Kielnie, teren przedsięwzięcia, stwierdzić należy, że projekt jest niezgodny z decyzją Wójta Gminy Szemud Nr GK.622.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. "Realizacja zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów przy ulicy Filtrowej w Kielnie, gm. Szemud".

Na marginesie należy wskazać, że dla fragmentu tego należało uzyskać decyzję o warunkach zabudowy od Wójta Gminy Szemud.

Niebudzącym wątpliwości dla organu jest fakt, że Inwestor posiadał wiedzę o w/w kwestiach. Wiedzę taką powziął w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę prowadzonym przez tut. organ z wniosku Inwestora z dnia 17.09.2021r., które zakończyło się rozstrzygnięciem w postaci odmowy zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, między innymi z powodu nie dołączenia do wniosku decyzji o warunkach zabudowy dla fragmentu działki nieobjętej planem miejscowym.

Tut. organ analizując argumentację Inwestora odnoszącą się do wskazanego w postanowieniu żądania doprowadzenia do zgodności z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr GK.622.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w zakresie obszaru inwestycji stwierdza, że żadne z przywołanych orzeczeń nie dotyczy kwestii zgodności projektu z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie obszaru objętego tą inwestycją. Wskazane w piśmie Inwestora rozstrzygnięcia sądów dotyczą procedury zmiany wydanych już pozwoleń na budowę, a nie jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę.

Wobec niewykonania w oznaczonym terminie postanowienia nakładającego obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, zgodnie z dyspozycją art. 35, ust.5 ustawy Prawo Budowlane, należało odmówić wydania pozwolenia na budowę.

Odnosząc się do uwag i zastrzeżeń stron postępowania oraz innych uczestniczących w nim osób (z uwagi na fakt, iż postępowanie prowadzone jest z udziałem społeczeństwa), tut. organ wyjaśnia :

1. dot. żądania przeprowadzenia dowodów z protokołu kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr WIOŚ-GDA 526/2021 z dnia 17.12.2021r. na okoliczność rodzaju, zakresu oraz skutków dla środowiska planowanej inwestycji, 2. zdjęć sąsiadujących działek nr 459/7 i 459/9 na okoliczność podawania nieprawidłowych danych faktycznych (działki wbrew twierdzeniu inwestora są zabudowane), 3. z mapy d/c informacyjnych działki objętej inwestycją oraz działek sąsiadujących na okoliczność bezpośredniego sąsiedztwa terenów mieszkalno-usługowych z planowanym zakładem, 4. zdjęć tożsamego zakładu odzyskiwania rozpuszczalników z odpadów przemysłowych Inwestora Fenix sp. z o.o. na okoliczność faktycznie prowadzonej przez zakład działalności t.j. składowania odpadów niebezpiecznych, nazwanych niewłaściwie w projekcie magazynowaniem.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu pozostają wnioski z żądanych przez strony postępowania dowodów. Ewentualne ustalenia faktów, które wynikłyby z przeprowadzonego postępowania dowodowego w żądanym przez strony zakresie są nieistotne dla kwestii wydania pozwolenia na budowę. W szczególności nie mają wpływu i znaczenia dla rozpatrywanej w przedmiotowym postępowaniu inwestycji, przedstawiane przez strony dokumenty, dokumentacja fotograficzna oraz prowadzone działania WIOŚ dla funkcjonującego w innej lokalizacji zakładu.

2. dot. wskazania w pismach stron informacji o postępowaniach prowadzonych przez : Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku - dot. zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Szemud Nr GK.6220.8.2021.12 z dnia 21.10.2021r. w sprawie odmowy wznowienia postępowania zakończonego prawomocną decyzją Wójta Gminy Szemud GK.6220.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. "Realizacja zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów przy ul. Filtrowej w Kielnie, gm. Szemud planowanego na dz. nr 459/8 w miejscowości Kielno, gmina Szemud" i przez Prokuraturę Rejonową w Gdyni - dot. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa oraz wniosku o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia w/w postępowań.

Jak już wskazano we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia, prowadzone odrębne postępowania dotyczące decyzji w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań : odwoławcze w sprawie odmowy wznowienia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze oraz postępowaniem karne przez Prokuraturę Rejonową w Gdyni, nie są bezpośrednio zależne między toczącym się postępowaniem prowadzonym przez Starostę Wejherowskiego w

sprawie pozwolenia na budowę.

Nie zmienia tego faktu również zakończenie postępowania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku t.j. wydanie w dniu 13.09.2022r. postanowienia Nr SKO Gd/6324/21 uchylającego postanowienie Wójta Gminy Szemud z dnia 21.10.2021r. znak GK.6220.8.2021.12 w sprawie odmowy wznowienia postępowania zakończonego prawomocną decyzją Wójta Gminy Szemud Nr GK.6220.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. w sprawie o ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pn. "Realizacja zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów przy ul. Filtrywej w Kielnie, gm. Szemud." planowanego na działce nr 459/8 w miejscowości Kielno, gmina Szemud i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia oraz wznowienie przez Wójta Gminy Szemud postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną Wójta Gminy Szemud z dnia 25.05.2021 r. sygnatura GK.6220.8.2021.6 dla przedmiotowej inwestycji.

**Dopóki bowiem decyzja Wójta Gminy Szemud Nr GK.622.8.2021.6 z dnia 25.05.2021r. jest w obrocie prawnym, ma moc obowiązującą i nie ogranicza praw inwestora do działania zgodnie z jej treścią.**

Odnosząc się do wniosku Pana Adama Wendk z dnia 11.05.2022r. w sprawie zawieszenia postępowania, wyjaśniam, że z przepisu art. 98 § 1 k.p.a. wynika, że uprawnienie do żądania zawieszenia postępowania służy wyłącznie stronie, na której żądanie wszczęto postępowanie. Uprawnienie to nie służy innym stronom ani też podmiotom uczestniczącym w postępowaniu na prawach strony (wyrok NSA w Warszawie z dnia 28 października 2016r., sygnatura I OSK 2999/14 ).

Wobec powyższego należy stwierdzić, że brak było podstaw do zawieszenia postępowania.

3. dot. niezgodności z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie dopuszczonych w terenie jednostki urbanistycznej funkcji.

Działka nr 459/8 w Kielnie objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów wsi Będargowo, Bojano, Częstkowo, Dobrzewino, Donimierz, Głazica, Jeleńska Huta, Kamień, Kieleńska Huta, Kielno, Koleczkowo, Kowalewo, Lešno, Lebieńska Huta, Łebno, Przetoczyno, Rębiska, Szemud, Szemudzka Huta, Warzno, Zęblewo, gmina Szemud zatwierdzonego uchwałą Nr LVI/465/2006 Rady Gminy Szemud z dnia 25 października 2006r. ze zmianami zatwierdzonymi uchwałą Nr XLI/376/2009 Rady Gminy Szemud z dnia 10.11.2009 r. oraz uchwałą Nr VI/39/2011 Rady Gminy Szemud z dnia 30.03.2011r. i jest zlokalizowana w obszarze jednostki urbanistycznej oznaczonej symbolem 11.144.PU, która stanowi tereny obiektów produkcyjno-usługowych.

Zgodnie z zapisami planu na terenach oznaczonych PU dopuszcza się wszelką działalność gospodarczą, produkcyjno-usługową z wyłączeniem stacji paliw, przedsięwzięć wymagających składowania materiałów sypkich pod gołym niebem, składowania odpadów przemysłowych obiektów emitujących odory, szpitali i domów opieki społecznej, budynków związanych ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży.

W uwagach dotyczących tych kwestii, złożonych przez strony postępowania, wskazano, że "w związku z tym, iż z dokumentów załączonych do wniosku inwestora jednoznacznie wynika, że zobowiązany jest on posiadać dodatkową mechaniczną wentylację o ogromnej wydajności (24 wymian powietrza w całej kubaturze pomieszczenia na godzinę!) to oczywisty staje się fakt, iż zamierzenie budowlane będzie obiektem emitującym odory. Taki obiekt został jednoznacznie wyłączony przez obowiązujący dla działki planowanej inwestycji, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Emitowanie odorów, którymi będą pary powstałe z substancji szczególnie niebezpiecznych (odpadów przemysłowych) jest przesłanką wykluczającą możliwość wykonania tej inwestycji na przedmiotowej działce."

Analizując kwestię dotyczącą emisji odorów należy wskazać, że w polskim systemie prawnym kwestie te nie są unormowane. W obecnym stanie prawnym, z orzecznictwa administracyjnego wynika, że nie ma wystarczających narzędzi dla dokonania oceny odorowej przedsięwzięcia. Minister Środowiska wraz z Ministrem Zdrowia nie skorzystali dotychczas ze swoich ustawowych uprawnień jakie daje im art. 222 ust. 5 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2018 r. poz. 799). Według wskazanego przepisu Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, może określić, w drodze rozporządzenia, wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza, jednak do chwili obecnej rozporządzenia takiego nie uchwalono.

Zgodnie z linią orzecznictwa sądowego -np. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 26.02.2018r., sygn. II SA/Rz 55/18 -"za niewystarczające uznać trzeba ogólne stwierdzenie, że działalność strony generuje przykre zapachy(odór), które są uciążliwe dla okolicznych mieszkańców. Sam odór, w przypadku braku jednoczesnego stwierdzenia, iż zostały przekroczone dopuszczalne normy stężenia danej substancji w powietrzu - co do zasady - nie powoduje naruszenia prawa, albowiem nie można przyjąć, iż w takiej sytuacji dochodzi do negatywnego oddziaływania na środowisko. Potwierdza to art.85 prawa ochrony środowiska, który stężenie substancji w powietrzu w granicach dopuszczalnych norm uznaje za działania sprzyjające jego ochronie."



Z projektu przedmiotowego zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów, załączonego do wniosku o pozwolenie na budowę ( uzupełnionego na skutek postanowienia tut. organu z dnia 25.05.2022r.) - w szczególności z informacji dotyczących danych charakteryzujących przedsięwzięcie - wynika, że nawet w przypadku teoretycznej możliwości destylacji jednocześnie jednego rodzaju rozpuszczalnika przez wszystkie destylarki, wartości odorowe są znacznie poniżej progu wyczuwalności zapachu, określonego według danych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy - Państwowego Instytutu Badawczego. Ponadto w piśmie Inwestora stanowiącym odpowiedź na postanowienie tut. organu oraz w projekcie przedstawiono zasięgi rozprzestrzeniania się poszczególnych emisji generowanych przez zakład zanieczyszczeń gazowych : pyłu, dwutlenku siarki, tlenków azotu, benzenu, ksylenu, octanu butylu. Wynika z nich, że przedsięwzięcie nie będzie źródłem ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń gazowych, t.j. emisja nie będzie prowadziła do przekroczenia standardów jakości środowiska oraz wartości dopuszczalnych poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, czyli do obszaru działki nr 459/8 w Kielnie. Oczywiście jest, że w momencie planowania inwestycji, ustalenia co do emisji poszczególnych generowanych przez zakład zanieczyszczeń gazowych i innych mają charakter teoretyczny.

Na marginesie wskazuje się, że w trakcie użytkowania kontrolę podmiotów korzystających ze środowiska prowadzi Inspekcja Ochrony Środowiska (wojewódzki inspektor ochrony środowiska lub Główny Inspektor Ochrony Środowiska), którzy posiadają narzędzia kontrole wynikające z ustawy z 20.07.1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2019 r. poz. 1355).

Drugą kwestią niezgodności przedmiotowej inwestycji z ustaleniami planu miejscowego, wskazaną przez strony jest profil działalności projektowanego zakładu, konkretnie stwierdzenie, że w procesie technologicznym następuje składowanie (przez dłuższy czas) odpadów przemysłowych, co wykluczają ustalenia planu.

Jak wskazano wyżej, ustalenia planu, w wyliczeniu wykluczeń, wskazują przedsięwzięcia wymagające składowania odpadów przemysłowych. Dla oceny zgodności projektowanego zakładu z zapisami planu w tym zakresie, konieczne jest przywołanie regulacji ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797). W ustawie zdefiniowano pojęcie "magazynowania odpadów" natomiast nie zdefiniowano pojęcia "składowanie odpadów". Dla dalszych rozważań dot. zgodności z zapisami planu miejscowego, istotna jest definicja pojęcia "składowiska odpadów" przywołana w art. 3 ust. 1 pkt 25 ustawy o odpadach oraz "magazynowania odpadów", przywołana w art. 3 ust. 1 pkt 5 i wynikająca z nich nietożsamość tych pojęć.

Zgodnie z przywołanymi przepisami, przez magazynowanie odpadów rozumie się czasowe przechowywanie odpadów obejmujące: a) wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę, b) tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów, c) magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów. Należy wskazać, że magazynowanie charakteryzuje się ograniczeniem czasowym. Z czasowego charakteru magazynowania odpadów wynika również to, że ta faza gospodarowania odpadami ma jedynie charakter przejściowy i poprzedza ostateczne zagospodarowanie odpadów (odzysk lub unieszkodliwienie) lub też następną fazę przejściową, prowadzącą wprawdzie do ostatecznego zagospodarowania odpadów, jaką jest ich transport do miejsca unieszkodliwienia lub odzysku.

Pod pojęciem "składowiska odpadów" należy natomiast rozumieć miejsce przeznaczone do składowania odpadów. W ujęciu potocznym składowanie oznacza przechowywanie na otwartej najczęściej przestrzeni, stałe lub w oznaczonym czasie ( WSA w Krakowie w wyroku z 20.10.2015 r., II SA/Kr 587/15, LEX nr 1939315).

Wymogi dla magazynowania odpadów zawiera art. 25 u.o. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 25 ust. 3 u.o. magazynowanie odpadów jest prowadzone wyłącznie w ramach wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów. Natomiast, stosownie do art. 25 ust. 4 u.o. odpady mogą być magazynowane, jeżeli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych i nie przekracza terminów uzasadnionych zastosowaniem tych procesów, nie dłużej jednak niż przez :1) 1 rok - w przypadku magazynowania odpadów niebezpiecznych, odpadów palnych, niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych; 2) 3 lata - w przypadku magazynowania pozostałych odpadów. Odpady przeznaczone do składowania mogą być magazynowane wyłącznie w celu zebrania odpowiedniej ilości tych odpadów do transportu na składowisko odpadów, nie dłużej jednak niż przez rok (art. 25 ust. 5 u.o.).

Jeżeli natomiast chodzi o składowanie odpadów, to zgodnie z art. 103 ust. 1 u.o. składa się je:1) na

składowisku odpadów; 2) w podziemnym składowisku odpadów, o którym mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze; 3) w obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, o którym mowa w ustawie z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych.

Podkreślić należy wskazać, że, jak wynika z powyższych rozważań, cele czynności składowania odpadów i magazynowania odpadów nie są zbieżne (bezpieczeństwo i ostateczne zagospodarowanie odpadów w przypadku składowania) i nie należy traktować ich jako wzajemnie równoważnych, co ustawodawca zasygnalizował, wprowadzając zakaz z art. 104 ust. 1 u.o. dla zapobieżenia obchodzeniu bardziej rygorystycznego reżimu przechowywania odpadów, jakim jest ich składowanie. Z tych samych względów w art. 104 ust. 2 u.o. zakazane zostało również co do zasady prowadzenie na terenie składowiska innych czynności, takich jak zbieranie odpadów czy przetwarzanie odpadów niebędące składowaniem (por. wyrok WSA w Łodzi z 26.04.2017 r., II SA/Łd 144/17, LEX nr 2293394.)

W projektowanym zakładzie, jak wynika z opisanego w projekcie procesu technologicznego, planuje się magazynowanie w hali namiotowej zanieczyszczonych rozpuszczalników przed procesem ich oczyszczenia, odpadów podestylacyjnych oraz odzyskanych z odpadów rozpuszczalników w celu i do czasu przeprowadzenia procesu destylacji i wydania oczyszczonych rozpuszczalników klientowi i odbioru odpadów podestylacyjnych podmiotom zewnętrznym. Wynika z tego, mając na uwadze przywołane wyżej regulacje prawne, że na terenie projektowanego zakładu nie będzie miało miejsca składowanie odpadów, tylko ich magazynowanie, a więc wykluczenie zawarte w planie miejscowym nie będzie dotyczyło przedmiotowej inwestycji.

4. dot. niewłaściwego przyjęcia w projekcie, że w projektowanym zakładzie brak jest pomieszczeń zagrożonych wybuchem oraz będącym konsekwencją takiego twierdzenia ustaleniem braku potrzeby zaprojektowania drogi pożarowej oraz niedostatecznych parametrów drogi dojazdowej - ulicy Filtrowej - która miałaby pełnić funkcję wymaganej drogi pożarowej.

Projekt budowlany został sporządzony przez osoby posiadające kwalifikacje zawodowe upoważniające do projektowania w poszczególnych branżach. Zgodnie z art. 20 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. ustawy Prawo Budowlane (tekst jedn.: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), do podstawowych obowiązków projektantów należy nie tylko opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z ustaleniami określonymi w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, wymaganiami Prawa budowlanego, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, ale również dołączenie do projektu budowlanego oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, a więc złożenie zapewnienia o braku wad tego projektu. Organ administracji architektoniczno-budowlanej zgodnie z art. 35 ust. 1 pr. bud., przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę sprawdza w szczególności : zgodność projektu zagospodarowania oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, kompletność projektu zagospodarowania działki i projektu architektoniczno-budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem potwierdzającym przynależność do właściwej izby samorządu zawodowego.

Organ architektoniczno-budowlany nie ma prawa weryfikować prawidłowości poszczególnych rozwiązań, założeń przyjętych do obliczeń i wyników tych obliczeń. Za ten zakres odpowiadają uprawnieni projektanci. To projektanci posługując się swoją wiedzą i doświadczeniem, ponoszą wyłączną odpowiedzialność za przygotowanie projektu zagospodarowania oraz projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej w tym również za część dotyczącą kwalifikacji inwestycji oraz jej oddziaływania. Projektant miał obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności, co uczynił w omawianym przypadku, załączając oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z

obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Organ nie jest uprawniony do prowadzenia ustaleń faktycznych, czy przyjęte rozwiązania projektu zagospodarowania oraz architektoniczno-budowlanego są prawidłowe oraz czy formułowane przez strony postępowania zarzuty podważają zasadność takich rozwiązań., tym bardziej, że w kwestii wymogów pożarowych wypowiedział się w omawianym projekcie rzeczoznawca d/s przeciwpożarowych, dokonując pozytywnego uzgodnienia projektu w zakresie wymogów ochrony przeciwpożarowej.

Do akt sprawy został przedłożony dokument pod nazwą „Opinia w zakresie ochrony przeciwpożarowej”. Dokument ten został przedłożony przez stronę niebędącą inwestorem i ma na celu wykazanie niezgodności z przepisami rozwiązań przyjętych w projekcie przedłożonym przez inwestora.

W ocenie organu dokument ten nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. W związku ze stwierdzeniem, że zakres przedsięwzięcia przedstawiony w projekcie jest niezgodny z ustaleniami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ jest zobowiązany odmówić udzielenia pozwolenia na budowę. Analizowanie szczegółowych rozwiązań przyjętych w projekcie jest w tej sytuacji zbędne.

Należy podkreślić, że zaprojektowanie konkretnych rozwiązań w zakresie zabezpieczeń przeciwpożarowych należy do inwestora, który w tym zakresie korzysta z wybranego przez siebie projektanta i rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych. Te osoby odpowiadają za prawidłowe zaprojektowanie i wykonanie obiektu wraz z zabezpieczeniami przeciwpożarowymi, ponosząc ryzyko odmowy dopuszczenia obiektu do użytkowania. Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie bada przyjętych rozwiązań projektowych, lecz sprawdza, czy zostały wykonane przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, które ponoszą za nie odpowiedzialność.

5. dot. zarzutu, że projektowany zakład będzie szkodliwie oddziaływał na zdrowie ludzi zamieszkujących i mających zamieszkać w jego sąsiedztwie na terenach przeznaczonych na cele zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo-usługowej.

Jak już wyjaśniono we wcześniejszym fragmencie niniejszego uzasadnienia - w pkt 3, w projekcie przedmiotowego zakładu odzysku rozpuszczalników z odpadów, znajduje się opis zawierający informację jakie zanieczyszczenia emitować będzie przedsięwzięcie oraz w jakich parametrach i w jaki sposób będą się one rozprzestrzeniać. Z informacji tych wynika, że przedsięwzięcie nie będzie źródłem ponadnormatywnej emisji zanieczyszczeń pyłowych, gazowych i płynnych, t.j. emisja nie będzie prowadzić do przekroczenia standardów jakości środowiska oraz wartości dopuszczalnych poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, czyli do obszaru działki nr 459/8 w Kielnie. Przeanalizowano również generowany przez zakład hałas i potwierdzono, że na granicy z terenami przeznaczonymi w planie miejscowym na cele zabudowy mieszkaniowo-usługowej ozn. symbolami 11.75MU1, 11.74MU1, 2.005-M/U dotrzymane będą określone przepisami poziomy hałasu (z projektu wynika, że głównym źródłem hałasu będzie praca wózka widłowego).

6. dot. braku odpowiedniego ciśnienia w istniejącej sieci wodociągowej, co powoduje, że projektowane hydranty nie będą miały odpowiedniej wydajności, przyjętej dla spełnienia potrzeb zaopatrzenia w wodę d/c pożarowych.

W skorygowanym po postanowieniu projekcie przewidziano dodatkowy zestaw hydroforowy, który ma za zadanie podniesienie ciśnienia wody do 0.2MPa i wydajności 10dm<sup>3</sup>/s. Jak wynika z projektu rozwiązanie takie zagwarantuje prawidłowe działanie urządzeń i zapewni bezpieczeństwo pożarowe projektowanego zakładu. Jak już wyżej wspomniano za prawidłowość rozwiązań odpowiada projektant posiadający odpowiednie kwalifikacje zawodowe, a weryfikacja danych i obliczeń w projektach - w tym również w omawianej kwestii - nie mieści się w zakresie działania organu administracji architektoniczno-budowlanej w postępowaniach w przedmiocie pozwolenia na budowę i stanowiłoby naruszenie zasady związania organów administracji publicznej. Odpowiedzialność za rozwiązania projektowe została nałożona na projektanta oraz osoby sprawdzające projekt.



Od niniejszej decyzji służy stronom wniesienie odwołania do Wojewody Pomorskiego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od otrzymania decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, wówczas decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia Staroście Wejherowskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania.

Z up. Starosty  
Inspektor Referatu  
Architektury i Budownictwa

Aleksandra Miotke  
(podpis elektroniczny)

**Otrzymuje:**

1. "Fenix" Sp. z o.o., 81-571 Gdynia ul. Chwaszczyńska 129E - Pan Krzysztof Gąsior-Dąbrowski, 80-266 Gdańsk ul. Grunwaldzka 219/7
  2. Bora Sp. z o.o. Spółka Komandytowa
  3. Gusten Persson Maleri & Fönsterteknik AB - pełnomocnik Jacek Pracz
  4. Adam Wendk
  5. Gizela Wendk
  6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wejherowie
  7. Wójt Gminy Szemud
  8. a/a
- AM