



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA  
W GDAŃSKU**

WK/0804/125/25/K/1/2020

Gdańsk, dnia 17 grudnia 2020 r.

**Pan  
Ryszard Kalkowski  
Wójt Gminy Szemud**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 1 lipca 2020 r. do dnia 6 listopada 2020 r. kontrolę kompleksową gminy Szemud.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 6 listopada 2020 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2016 - 2019 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy Szemud i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. wszczynanie w latach: 2018 – 2019 procedury mającej na celu ustalenie jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w terminie od 41 do 369 dni od daty wpływu aktów notarialnych do Urzędu Gminy w Szemudzie (w 13 przypadkach na 17 aktów notarialnych poddanych kontroli, które wpłynęły w latach: 2018 - 2019), czym naruszono art. 37 ust. 6 w zw. z art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) – str. 101 - 103 protokołu kontroli.

Stosownie do treści art. 36 ust. 4 w/w ustawy jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości.

Zgodnie natomiast z art. 37 ust. 6 tej ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta ustala w/w opłatę w drodze decyzji, bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego.

Przy czym określenie „bezzwłocznie” należy utożsamiać z terminem „bez zbędnej zwłoki”, co w orzecznictwie sądowno-administracyjnym oznacza konieczność wykonania danej czynności tak szybko, jak to jest możliwe (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 grudnia 2010 r., sygn. akt IV SAB/Po 59/10).

2. Wydanie w 2019 r. 18 decyzji administracyjnych dotyczących zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (na 21 decyzji objętych czynnościami kontrolnymi) w odniesieniu do dróg niebędących publicznymi drogami gminnymi (dróg wewnętrznych), czym naruszono art. 20 pkt 8 i 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.) – str. 107 - 108 protokołu.

Wskazane przepisy *ustawy o drogach publicznych* mają zastosowanie wyłącznie do dróg publicznych zdefiniowanych w art. 1 i 2 tej ustawy, tj. dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

Drogami gminnymi są – zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy – drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu (ust. 2 tego artykułu).

Ustalenie opłaty za zajęcie pasa drogowego, w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych*, jest zatem możliwe jedynie wobec zajęcia drogi publicznej (a nie np. drogi wewnętrznej) i musi nastąpić w drodze decyzji administracyjnej.

Wymienione uregulowania nie dają podstaw do ustalania opłaty za zajęcie pasa drogowego w drodze decyzji administracyjnej w odniesieniu do dróg wewnętrznych, których części mogą być wydzierżawiane jako mienie gminy na zasadach ogólnych w drodze umów cywilnoprawnych.

3. Wydanie w 2019 r. 6 decyzji dotyczących usunięcia drzew i krzewów (na 13 objętych czynnościami sprawdzającymi) z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 213 dni, czym naruszono art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) – str. 126 - 127 protokołu.

W myśl art. 35 § 1 ww. ustawy organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

Zgodnie zaś z § 2 tego artykułu niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Zgodnie natomiast z art. 35 § 3 tej ustawy załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca,

a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Z kolei z art. 36 § 1 tej ustawy wynika, że o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek – zgodnie z § 2 tego artykułu – ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w zakończeniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

4. Nieprawidłowe naliczenie i wypłacenie pracownikowi Urzędu Gminy (kontroli poddano wynagrodzenia 17 pracowników) w okresie od sierpnia 2018 r. do kwietnia 2019 r. oraz od sierpnia 2019 r. do grudnia 2019 r. dodatku za wieloletnią pracę w wysokości zaniżonej łącznie o 419 zł (pracownikowi nie zaliczono 9 miesięcy odbytego stażu), czym naruszono art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. *o pracownikach samorządowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1282) – str. 132 - 134 protokołu.

Powyższe spowodowało także zaniżenie wypłaconego w 2020 r. dodatkowego wynagrodzenia rocznego o 22,95 zł – str. 138 protokołu.

W myśl art. 36 ust. 1 i 2 *ustawy o pracownikach samorządowych* pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych, w tym przede wszystkim wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę (tzw. stażowy), nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 tej ustawy dodatek za wieloletnią pracę przysługuje po 5 latach pracy w wysokości wynoszącej 5% - miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i wzrasta o 1% za każdy dalszy rok pracy, aż do osiągnięcia 20% - miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego.

5. Wypłacenie w roku 2020 (za rok 2019) dodatkowego wynagrodzenia rocznego w nieprawidłowej wysokości w związku z błędnym ustaleniem podstawy jego naliczenia (nieprawidłowo pomniejszono podstawę o część dodatku stażowego przypadającego na dni zwolnienia lekarskiego, co spowodowało że wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2019 w 27 przypadkach zaniżono o łączną kwotę 1.365,34 zł), czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. *o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1872) w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. *w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz. U. z 1997 r. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.) – str. 137 - 139 protokołu.

W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego, za który przysługuje to wynagrodzenie, uwzględniając wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku pracy przyjmowane do obliczenia ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, a także wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy oraz wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy przysługujące pracownikowi, który podjął pracę w wyniku przywrócenia do pracy.

Zasady ustalania ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy określają na mocy § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej *w sprawie szczegółowych*

*zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* regulacje zawarte w §§ 6-12 ze zmianami wynikającymi z §§ 15-19 tego rozporządzenia.

Stosownie natomiast do przepisów § 6 pkt 4 ww. rozporządzenia wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego ustala się z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z wynagrodzenia za czas urlopu wypoczynkowego, a także za czas innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy (por. pismo Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 stycznia 2010 r. – źródło: [https://samorząd.infor.pl/temat\\_dnia/414690,Dodatek-stazowy-w-trzynastce-wliczany-w-calosci.html](https://samorząd.infor.pl/temat_dnia/414690,Dodatek-stazowy-w-trzynastce-wliczany-w-calosci.html)).

6. Wypłacenie w 2019 r. jednej nagrody jubileuszowej (kontroli poddano wypłatę 4 nagród) przed terminem uzyskania przez pracownika do niej prawa (nagrodę w kwocie 20.240 zł brutto wypłacono w dniu 3 września 2019 r., podczas gdy pracownik nabył do niej prawo w dniu 16 września 2019 r.), czym naruszono art. 38 ust. 2 pkt 5 *ustawy o pracownikach samorządowych* w zw. z § 8 ust. 1 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w *sprawie wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. z 2018 r. poz. 936) – str. 140 protokołu.

Stosownie do brzmienia § 8 ust. 1 i 4 przywołanego rozporządzenia pracownik samorządowy nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowe. Nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika samorządowego prawa do tej nagrody.

W myśl art. 38 ust. 5 *ustawy o pracownikach samorządowych* do okresów pracy uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowej i jednorazowej odprawy w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy wlicza się wszystkie poprzednio zakończone okresy zatrudnienia oraz inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze.

7. Nieterminowe rozliczenie w 2019 r. 11 odbytych przez pracowników Urzędu Gminy podróży służbowych (czynnościami sprawdzającymi objęto 22 polecenia wyjazdów służbowych – opóźnienia wyniosły od 1 do 66 dni), czym naruszono § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w *sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) – str. 143 - 148 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży.

8. Zaniżenie w 2019 r. odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych o kwotę 2.372 zł poprzez nieprawidłowe jego skorygowanie pod koniec 2019 r., czym naruszono § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w *sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* (Dz. U. Nr 43, poz. 349) – str. 151 - 152 protokołu.

Stosownie do brzmienia art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o *zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1070) fundusz tworzy się z corocznego odpisu podstawowego, naliczanego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych.

Zgodnie natomiast z § 1 ww. rozporządzenia podstawę naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych stanowi przeciętna planowana w danym roku kalendarzowym liczba zatrudnionych u pracodawcy, skorygowana w końcu roku do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych, obejmująca pracowników zatrudnionych w pełnym i niepełnym wymiarze czasu pracy (po przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy).

9. Ubezpieczenie w latach: 2019 - 2020 członków jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Szemud od następstw nieszczęśliwych wypadków w „Strażackim Funduszu Wypadkowym” prowadzonym przez Oddział Wojewódzkiego Związku OSP RP w Gdańsku (roczna składka wyniosła 2.400 zł), tj. ubezpieczenie ww. osób w podmiocie (stowarzyszeniu) niebędącym instytucją ubezpieczeniową, przy jednoczesnym braku dokonania przez gminę ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej, czym naruszono art. 32 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 961 z późn. zm.) – str. 163 - 165 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem gmina ma obowiązek ubezpieczenia w instytucji ubezpieczeniowej członków ochotniczej straży pożarnej i młodzieżowej drużyny pożarniczej; ubezpieczenie może być imienne lub zbiorowe nieimienne.

Prowadzenie działalności ubezpieczeniowej na terenie kraju możliwe jest wyłącznie na zasadach wskazanych w ustawie z dnia 11 września 2015 r. *o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 895 z późn. zm.), gdzie w art. 3 ust. 1 pkt 18 i 19 podano definicje podmiotów prowadzących działalność ubezpieczeniową i reasekuracyjną, a mianowicie:

- krajowego zakładu ubezpieczeń – przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 424) z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 kwietnia 2018 r. – *przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*), który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- krajowego zakładu reasekuracji – przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów *ustawy - Prawo przedsiębiorców* z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w brzmieniu obowiązującym do dnia 29 kwietnia 2018 r. – *przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*), który uzyskał zezwolenie na wykonywanie działalności reasekuracyjnej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto z treści art. 6 *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* wynika, że zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji może wykonywać działalność ubezpieczeniową wyłącznie w formie spółki akcyjnej, towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych albo spółki europejskiej określonej w rozporządzeniu Rady (WE) nr 2157/2001 z dnia 8 października 2001 r. w sprawie statutu spółki europejskiej (SE) (Dz. Urz. WE L 294 z 10.11.2001, s. 1, z późn. zm.: Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 4, s. 251).

Z kolei z art. 4 ust. 7 *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej* wynika, że czynności ubezpieczeniowe (do których zalicza się m. in. zawieranie umów ubezpieczenia) wykonuje zakład ubezpieczeń samodzielnie lub zleca ich zawieranie uprawnionym pośrednikom ubezpieczeniowym w rozumieniu obowiązującej od dnia 1 października 2018 r. ustawy z dnia 15 grudnia 2017 r. *o dystrybucji ubezpieczeń*

(tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1881).

Natomiast *ustawa o dystrybucji ubezpieczeń* dopuszcza wykonywanie czynności pośrednika ubezpieczeniowego wyłącznie przez agentów ubezpieczeniowych i brokerów ubezpieczeniowych.

**10.** Bezpodstawne żądanie od wykonawców złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium w pieniądzu w postępowaniach dotyczących zamówień na:

- *Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Szemud – sektor I oraz odbieranie i zagospodarowanie odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w Kielnie* (umowa nr ZP/3/61/2016 z dnia 28 lutego 2017 r., cena 2.305.134,72 zł) – str. 254 protokołu,
- *Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Szemud – sektor II oraz odbieranie i zagospodarowanie odpadów z Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów w Szemudzie* (umowa nr ZP/3/62/2016 z dnia 28 lutego 2017 r., cena 2.540.473,20 zł) – str. 257 protokołu,

czym naruszono art. 25 ust. 1 w zw. z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.).

W rozdziale VIII pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w przypadku obu zamówień) zamawiający żądał, w przypadku wniesienia wadium w pieniądzu, kserokopii dowodu wniesienia wadium, którą należało dołączyć do składanej oferty.

Zgodnie z brzmieniem art. 25 ust. 1 ww. ustawy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Brak wniesienia wadium (lub jego wniesienie w sposób nieprawidłowy), a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy w myśl art. 89 ust. 1 pkt 7b ww. ustawy.

Dowód wniesienia wadium (w pieniądzu) nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 ww. ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert. W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu (przelewu gotówki) ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej, należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

**11.** Przypadki nieterminowego przekazywania w 2019 r. miesięcznych informacji o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych (7 na 12 poddanych kontroli – opóźnienia wyniosły od 1 do 7 dni), czym naruszono art. 21 ust. 2f ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. *o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 426 z późn. zm.) – str. 35 - 36 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem pracodawcy osiągający wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 21 ust. 2, 2a i 2b ww. ustawy oraz jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 21 ust. 2e ww. ustawy, składają Zarządowi Funduszu informacje miesięczne i roczne odpowiednio o zatrudnieniu osób niepełnosprawnych, o zatrudnieniu i kształceniu osób niepełnosprawnych lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych według wzoru ustalonego, w drodze rozporządzenia, przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

Informacja miesięczna składana jest w terminie do dnia 20. miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy informacja, a informacja roczna – do 20 stycznia za rok poprzedni.

Opisana nieprawidłowość została również stwierdzona podczas poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w gminie Szemud przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku w 2016 r.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia zakończenia kontroli w gminie nie powołano zastępcy wójta, czym naruszono art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 713) – str. 10 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem wójt, w drodze zarządzenia, powołuje swojego zastępcę lub zastępców i określa ich liczbę.

Podając powyższe do wiadomości Pana Wójta, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. ustalanie jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bezzwłocznie po otrzymaniu wypisu z aktu notarialnego,
2. zaniechanie pobierania opłaty za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do dróg wewnętrznych (niebędących publicznymi drogami gminnymi),
3. wydawanie decyzji dotyczących usunięcia drzew i krzewów w terminach określonych w *Kodeksie postępowania administracyjnego*,
4. naliczanie i wypłacanie dodatku za wieloletnią pracę zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także wyrównanie pracownikowi należnego wynagrodzenia,
5. wypłacanie dodatkowego wynagrodzenia rocznego w prawidłowej wysokości zgodnie z *ustawą o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej*, a także wyrównanie pracownikom należnego wynagrodzenia,
6. wypłacanie nagród jubileuszowych po uzyskaniu przez pracowników do nich prawa,
7. zobowiązanie pracowników do rozliczania odbytych podróży służbowych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
8. dokonywanie korekty odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami,
9. ubezpieczanie samodzielnie przez gminę lub przez uprawnionych pośredników ubezpieczeniowych członków ochotniczych straży pożarnych w instytucjach ubezpieczeniowych działających na podstawie *ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej*,
10. żądanie od wykonawców wyłącznie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowań dotyczących udzielania zamówień publicznych,
11. terminowe przekazywanie Zarządowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych miesięcznych informacji o zatrudnieniu, kształceniu lub o działalności na rzecz osób niepełnosprawnych.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Luiza Budner – Iwanicka  
Prezes  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pani Aleksandra Perz – Przewodnicząca Rady Gminy Szemud.