

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 25 października 2019 roku.

W dniu 25 października 2019 r. w Urzędzie Gminy w Szemudzie odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 do niniejszego protokołu).

1. Sprawy organizacyjne:

a) otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum komisji

O godz. 10.30 przewodniczący komisji przywitał wszystkich obecnych, stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji.

b) przyjęcie programu posiedzenia

Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji przedstawił program komisji (zał. Nr 2 do niniejszego protokołu).

Program został przyjęty jednogłośnie.

c) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Nie wniesiono uwag. Protokół został podpisany przez członków komisji.

2. Rozpatrzenie petycji mieszkańców miejscowości Dobrzewino ul. Bojańska, Brzozowej oraz Torfowej.

Komisja zapoznała się z niniejszą petycją (kopia petycji stanowi zał. do protokołu)

Komisja dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Dane wyjściowe:

- a) kategoria drogi: ul. Bojańska w Dobrzewinie stanowi drogę wewnętrzną w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Zarządcą terenu jest Wójt Gminy Szemud.
- b) nawierzchnia drogi: płyty jomb
- c) zabudowa przy drodze: częściowo objęta planem, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna,
- d) znaczenie komunikacyjne: bardzo niskie, droga mimo formalnego połączenia z Bojanem nie jest użytkowana jako połączenie między miejscowościami, a wyłącznie jako dojazd do nieruchomości.
- e) szerokość pasa drogowego: 4 m, ze wskazaniem poszerzeń.
- f) szerokość pasa jezdni: 4 m.
- g) bieżąca organizacja ruchu: poza obszarem zabudowanym, brak dodatkowego oznakowania.

Wniosek 1. Ustawienie znaków B-43 „strefa ograniczonej prędkości” do 30 km/godz oraz położenie przeszkody drogowej.

W oparciu o treść załączników nr 1-4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (dalej jako: „instrukcja oznakowania”), strefę ograniczonej prędkości stosuje się w celu ograniczenia prędkości w strefach o dużym natężeniu ruchu pojazdów i pieszych oraz dużej liczbie skrzyżowań.

Odnosząc powyższe do wniosku mieszkańców wskazuje się, iż ul. Bojańska posiada bardzo niskie natężenie ruchu pojazdów i pieszych związany wyłączenie z dojazdem do posesji mieszkalnych. Ważnym do podkreślenia jest także fakt, iż teren nie jest objęty obszarem zabudowanym, zatem mając na względzie dyspozycję pkt. 3.2.34.1 instrukcji oznakowania dopuszczalna prędkość przejazdu poza obszarem zabudowanym nie powinna być mniejsza niż 50 km/h (z dopuszczeniem zmniejszenia jej w drodze wyjątku na krótkich odcinkach wynikające ze stanu technicznego drogi

albo nagłej zmiany geometrii drogi niezauważalnej dla kierujących). Obie powyższe kwestie prowadzą do konkluzji, iż wątpliwe prawnie jest zastosowanie strefy ograniczonej prędkości na drodze poza obszarem zabudowanym i o skrajnie niskim natężeniu ruchu drogowego.

W zakresie logistycznym wskazuje się, iż ustanowienie strefy ograniczonej prędkości nie posiada uzasadnienia komunikacyjnego i jest bezcelowe. Wskazane przez mieszkańców „zagrożenie wypadkowe dla pieszych” ma związek z wyłączeniem z niezachowywaniem kultury jazdy przez kierowców (z podkreśleniem – mieszkańców ul. Bojańskiej i sąsiednich ulic; części z Państwa oraz Państwa sąsiadów i gości). Nadmieniamy przy tym, iż zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym (T. j. Dz. U. z 2018 roku poz. 1990 ze zmianami) „kierujący pojazdem jest obowiązany jechać z prędkością zapewniającą panowanie nad pojazdem, z uwzględnieniem warunków, w jakich ruch się odbywa, a w szczególności: rzeźby terenu, stanu i widoczności drogi, stanu i ładunku pojazdu, warunków atmosferycznych i natężenia ruchu”. Mając na względzie rodzaj drogi i natężenie ruchu pojazdów nie wskazuje się realnej potrzeby ograniczenia dopuszczalnej prędkości pojazdu.

W zakresie montażu przeszkody drogowej wskazuje się, iż zgodnie z treścią pkt. 8.1 instrukcji oznakowania stosowanie progów zwalniających dopuszczalne jest wyłącznie w obszarze zabudowanym, zatem brak jest możliwości prawnej budowy progów zwalniających.

Resumując, realizacja obu powyższych kwestii nie są dopuszczalna prawnie z uwagi na lokalizację drogi poza obszarem zabudowanym. Z uwagi na bardzo niski poziom zabudowy osiedli przy ul. Bojańskiej, Brzozowej i Torfowej w Dobrzewinie obecnie nie planuje się wprowadzenia w danym rejonie obszaru zabudowanego (ustalanego w myśl pkt 5.2.48.2 instrukcji). Dopiero po znacznym rozbudowaniu osiedla możliwe będzie ustalenie obszaru zabudowanego i wprowadzenie wnioskowanych przez Państwa urządzeń wyhamowania ruchu.

Wniosek 2. Usunięcie drzew przy wyjeździe z ulicy Bojańskiej w ulicę Dębowa.

Z uwagi na fakt, iż drzewa zlokalizowane są w pasie drogowy drogi powiatowej nr 1405G, Państwa wniosek przekazany zostanie do zarządcy drogi – Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego z siedzibą w Wejherowie, celem przeanalizowania zasadności wycinki drzew i ewentualnego podjęcia rzeczonych prac. Urząd Gminy Szemud w pełni popiera Państwa wniosek, gdyż drzewa znacząco ograniczają widoczność ruchu na drodze powiatowej, co rodzi zagrożenie bezpieczeństwa ruchu dla wszystkich uczestników ruchu w obszarze połączenia drogi powiatowej z ul. Bojańską.

Powyższe stanowisko komisja przyjęła jednogłośnie.

3. Rozpatrzenie petycji dot. budowy stacji bazowej telefonii komórkowej w Bojanie.

Komisja zapoznała się z niniejszą petycją (kopia petycji stanowi zał. do protokołu)

Komisja dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Inwestor we wniosku wskazał, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze/potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w myśl rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze/potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Po przeprowadzeniu analizy karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz kwalifikacji przedsięwzięcia stwierdzono że moc EIRP ($10000 \leq EIPR < 20000$) planowana dla pojedynczych anten w/w przedsięwzięcia nie spełnia parametrów podanych w § 2 ust. 1 pkt 7 i § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 71). W związku z czym planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze/potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w konsekwencji nie ma podstaw do prowadzenia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 2081 z późn. zm.).

Powyższe stanowisko komisja przyjęła jednogłośnie.

5. Rozpatrzenie petycji dot. usług telekomunikacyjnych.

Komisja zapoznała się z niniejszą petycją (kopia petycji stanowi zał. do protokołu)

Komisja dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Każdorazowo realizacja zamówienia publicznego poprzedzana jest w Urzędzie Gminy Szemud co najmniej przeprowadzeniem analizy rynku, zebraniem ofert w danym zakresie oraz dokonaniem ich oceny/analizy, pod kątem spełniania założonych przez gminę kryteriów. Jesteśmy do tego zobligowani w szczególności następującymi ustawami:

- 1) z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.);
- 2) z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).

W ostatnim czasie, tj. w VII 2019 r. skończyło się 8 (osiem) umów z operatorem POLKOMTEL Sp. z o.o. (PLUS), obejmujących świadczenie usług telekomunikacyjnych dla 8 numerów telefonów komórkowych. Kolejne umowy z ww. operatorem będą się kończyły odpowiednio w okresie VI-VII 2020 r. (37 numerów), VI 2021 r. (1 numer) oraz w VII 2021 (8 numerów).

W okresach bezpośrednio poprzedzających terminy końcowe umów dokonujemy analizy posiadanego budżetu oraz analizy rynku, następnie zbieramy oferty, a także dokonujemy ich oceny w oparciu o potrzeby urzędowe. Z uwagi na wiejski charakter gminy oraz fakt istnienia na jej terenie tzw. „martwych stref”, istotnym czynnikiem przy wyborze dostawcy usług telekomunikacyjnych (oprócz ceny) jest zasięg sieci. W następstwie przeprowadzonej analizy/oceny ofert dopuszczamy zarówno możliwość aneksowania umów, jak również zawarcia umów z innymi dostawcami.

Każde z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (bez względu na wartość) jest dokumentowane, zaś wszystkie zebrane oferty są archiwizowane. Powyższe stanowi podstawowy obowiązek każdego Zamawiającego w zakresie należytej realizacji zamówień publicznych. Ponadto stanowi główne (często jedyne) źródło wiedzy, umożliwiające ocenę celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych podczas wszelkich kontroli z tym związanych.

Urząd Gminy Szemud nie może wykluczyć możliwości składania ofert obejmujących swym zakresem produkty chińskie. W swoich działaniach zobowiązany jest do działania w ramach obowiązujących przepisów i urząd nie może dyskryminować żadnego z potencjalnych wykonawców/oferentów z powodu oferowania przez nich produktów firmy, której produkty są legalnie dostępne i stosowane na rynku polskim (np. Huawei).

Również przywołane w niniejszej petycji publikacje internetowe nie stanowią dla urzędu żadnej podstawy do gorszego traktowania ofert, które na podstawie założonych obiektywnych kryteriów byłyby najbardziej korzystne, a zawierałyby w swym zakresie urządzenia marki Huawei lub jakiegokolwiek innego chińskiego producenta. Nadmieniamy, iż Urząd Gminy Szemud nie otrzymał również żadnych wytycznych, dotyczących ewentualnej rezygnacji z zakupu/użytkowania urządzeń mobilnych chińskich marek. Dlatego też ewentualna dyskryminacja produktów chińskich stanowiłaby złamanie zasad uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do petycji w sprawie opublikowania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej wybranych numerów służbowych telefonów komórkowych, informujemy, iż Urząd Gminy Szemud dysponuje centralą telefoniczną oraz systemem wewnętrznych telefonów stacjonarnych, dzięki któremu można skontaktować się z odpowiednim pracownikiem urzędu. Telefony komórkowe wykorzystywane są w przypadku wykonywania przez pracowników obowiązków służbowych poza siedzibą urzędu. Nie otrzymujemy sygnałów, które mogłyby świadczyć o utrudnionym kontakcie z którymkolwiek pracownikiem urzędu, stąd też uzasadniony jest pogląd, iż opublikowane na stronie internetowej Gminy Szemud kontaktowe numery telefonów są wystarczające i dokonywanie jakiegokolwiek dodatkowej analizy przez urząd w tym obszarze, wobec już teraz bardzo dużej ilości czasochłonnych obowiązków pracowników urzędu, stanowiłoby działanie niecelowe i niegospodarne.

Powyższe stanowisko komisja przyjęła jednogłośnie.

6. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Szemud.

W dniu 7 października 2019 r. do Urzędu Gminy w Szemudzie wpłynęło pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazującej skargę p. Tadeusza Dopka z dnia 25 września na działalność Wójta Gminy Szemud.

W toku swoich działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Szemud ustaliła następujący stan faktyczny.

Skarżący wskazał, że przedmiotem skargi jest zabranie przez Gminę części własności Skarżącego – nieruchomości o powierzchni kilkudziesięciu metrów kwadratowych w Szemudzie pod pretekstem i z wykorzystaniem wcześniejszego zakupu 7 m² nieruchomości zabudowanej – części zabytkowego budynku.

W uzasadnieniu Skarżący wskazał, że Gmina na własny koszt usunęła część zakupionego budynku i w tym miejscu wybudowała chodnik a budynek ten jest położony skosem w stosunku do chodnika. Według Skarżącego po dokonaniu zakupu i zlikwidowaniu skosu budynku o pow. ok. 7 m² Gmina nie postawiła żadnych znaków granicznych, lecz zaczęła „zagospodarowywać” dalszy należący do niego teren prowadzący w stronę gruntu sąsiada.

Skarżący wskazał również, że chodnik przedłużono samowolnie na gruncie Skarżącego a jednocześnie przechwycono dalsza część jego gruntu, z którego utworzył się trójkąt – łącznie kilkadziesiąt metrów kwadratowych i nadal nie ma tam znaków granicznych. Autor Skargi twierdzi, że kiedy interweniuje w Gminie zgłaszając te nieprawidłowości – nowy Wójt uchyla się od odpowiedzi wprost stwierdzając, że wypłacono jemu sporą należność za zakupiony teren, na którym znajdowała się część budynku,

Według Skarżącego do przechwycenia jego własności Gmina posłużyła się swoimi geodetami, których na co dzień zatrudnia do swoich celów. Skarżący wskazał, że jeden z tych geodetów podczas rozmowy potwierdził, że grunt nie objęty aktem notarialnym zakupu gruntu przez Gminę należy do Skarżącego.

Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Referat Gospodarki Przestrzennej i Geodezji przedstawionymi przez Barbarę Rzeszewicz –Kierownika Kancelarii, Decyzją Wójta Gminy Szemud nr RG/dec 6831/18/2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r. nastąpił podział działki nr 331 położonej w Szemudzie, Gm. Szemud. Podział ten poprzedzony był uzgodnieniami pomiędzy Gmina Szemud a właścicielem gruntu. W wyniku podziału powstały działki nr 331/1, 331/2, z czego działkę nr 331/1 o pow. 9 m² Pan Dopka sprzedał Gminie Szemud w drodze umowy notarialnej nr Rep. A nr 7666/2011 z dnia 5 lipca 2011 r. za cenę 20.000,00 zł, t.j. 2.222,22 zł/m². Faktem jest, że Gmina Szemud przejęła część własności Pana Dopka z fragmentem zabytkowego budynku, jednakże zapłaciła za te wydzieloną część zawiązka, ponadto dokonała na własny koszt przebudowy pozostałej części budynku w związku z rozbiórką jego przejętej części w taki sposób, że budynek ten nadal funkcjonuje.

W dniu 5 lipca 2011 r. miały miejsce kolejne uzgodnienia pomiędzy Panem Dopka a Gminą Szemud, w wyniku których uzgodniono, że z działki nr 331/2 stanowiącej własność Pana Dopka zostanie wydzielona niewielka część o pow. 11 m² zajęta pod istniejący chodnik. Ze swej własności oznaczonej jako działka nr 335 Gmina Szemud zobowiązała się wydzielić część działki na powiększenie działki stanowiącej własność Pana Tadeusza. Wskutek dokonanych uzgodnień w drodze decyzji nr GG/dec 6831.1.2012 z dnia 7 lutego 2012 r. nastąpił kolejny podział działki nr 332/2 oraz działki nr 335, w wyniku którego powstały działki 331/3 i 335/2, które zgodnie z protokołem uzgodnień z dnia 5 lipca 2011 r. zostały przeznaczone do zamiany. Na zamianę gruntów Rada Gminy Szemud wyraziła zgodę w drodze uchwały nr XXX/265/2012 z dnia 24 października 2012 r. W związku z powyższym Urząd Gminy podjął wszystkie czynności mające na celu zawarcie umowy z Panem Dopka. Przygotowanie obu nieruchomości do zamiany wiązało się po stronie Gminy Szemud z kosztami: m.in. podziału, wyceny, ogłoszenia w prasie, uzyskania dokumentacji do celów przewłaszczeniowych, łącznie około 2500,00 zł. Gmina Szemud zobowiązała się również pokryć koszty planowanej umowy notarialnej. Pan Tadeusz Dopka został poproszony jedynie o dopłatę do ceny nieruchomości w kwocie 108,12 zł, w związku z różną wartością zamienianych

nieruchomości, na co Pan Dopka kategorycznie nie wyraził zgody.

Gmina Szemud jest nadal zainteresowana zakończeniem procedury zamiany, jednakże brak jest zgody Pana Dopka na zawarcie umowy notarialnej, a bez tej umowy nie jest możliwe definitywne rozwiązanie problemu. W rezultacie pomimo oczywistych starań ze strony Urzędu Gminy istniejący chodnik rzeczywiście przebiega po 11 metrach własności Pana Dopka.

Jeśli chodzi o brak kamieni granicznych określających przebieg nowych granic, geodeta nie ma obowiązku stabilizacji znaków granicznych po podziale geodezyjnym. Cała dokumentacja dotycząca przebiegu granic znajduje się w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Jeśli zajdzie potrzeba stabilizacji tych kamieni, to zarówno Gmina Szemud jak i Pan Dopka mogą zlecić wznowienie znaków granicznych, w wyniku którego znaki te zostaną posadowione na gruncie. Zlecenie wykonania prac geodezyjnych wiąże się z uruchomieniem kolejnych kosztów, co w obecnej sytuacji nie jest zasadne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przedstawionymi wyjaśnieniami rozpatrzyła skargę uznając ją jednogłośnie za niezasadną.

4. Wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

5. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i uznał je za zamknięte.

Podpisy członków komisji.

1. Sławomir Skiba
2. Wincenty Polaszek
3. Maciej Stępka
4. Hanna Gruba

Protokołowała: B. Rzeszewicz