

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 29 sierpnia 2019 roku.

W dniu 29 sierpnia 2019 r. w Urzędzie Gminy w Szemudzie odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 do niniejszego protokołu).

1. Sprawy organizacyjne:

a) otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum komisji

O godz. 9.00 przewodniczący komisji przywitał wszystkich obecnych, stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji.

b) przyjęcie programu posiedzenia

Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji przedstawił program komisji (zał. Nr 2 do niniejszego protokołu).

Program został przyjęty jednogłośnie.

c) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Nie wniesiono uwag. Protokół został podpisany przez członków komisji.

2. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

Na wiceprzewodniczącego komisji zgłoszono kandydaturę radnego p. W. Polaszka.

Radny p. W. Polaszek wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny p. W. Polaszek został jednogłośnie wybrany na wiceprzewodniczącego komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

3. Rozpatrzenie wniosku o wyjaśnienie przez komisję Skarg, Wniosków i Petycji lub powołanie komisji specjalnej do weryfikacji i przeprowadzenia procedury przeznaczenia do sprzedaży działki nr 174/5 położonej w obrębie geodezyjnym Przetoczyno, będącej własnością Gminy Szemud, zapisaną w księdze wieczystej nr GD1W/000044043/0 Sądu Rejonowego w Wejherowie, przez Wójta Gminy Szemud oraz Przewodniczącą Rady Gminy Szemud.

Komisja zapoznała się z wnioskiem Klubu Radnych „Wspólna Gmina Szemud” z dnia 25.06.2019 r. (data wpływu 08.07.2019 r.) dotyczącym wyjaśnienia przez komisję Skarg, Wniosków i Petycji lub powołanie komisji specjalnej do weryfikacji i przeprowadzenia procedury przeznaczenia do sprzedaży działki nr 174/5 położonej w obrębie geodezyjnym Przetoczyno, będącej własnością Gminy Szemud, zapisana w księdze wieczystej nr GD1W/000044043/0 Sądu Rejonowego w Wejherowie, przez Wójta Gminy Szemud oraz Przewodniczącą Rady Gminy Szemud.

Komisja po zapoznaniu się z treścią wniosku i dokonaniu analizy sprawy uznała, że nie może zbadać okoliczności sprzedaży działki, o której mowa w niniejszym wniosku, gdyż do takiej sprzedaży nie doszło.

Ponadto komisja zwróciła uwagę, że decyzja o przeznaczeniu do sprzedaży przedmiotowej działki została podjęta przez Radę Gminy w formie uchwały a sprawa ta była już kilkakrotnie wyjaśniana m.in. podczas sesji w dniu 27.05.2019 r. oraz w odpowiedzi na petycję dotyczącą tej sprawy.

W odpowiedzi na zapytanie „Jakiż to nowy inwestor czy deweloper pojawił się na horyzoncie gminy Szemud, któremu Wójt i Przewodnicząca Rady chcą stworzyć warunki kosztem mieszkańców tym razem Przetoczyna” komisja informuje, że zgodnie z wyjaśnieniami Wójta oraz Przewodniczącej Rady taka sytuacja nigdy nie miała miejsca. Taki sam pogląd komisja wyraziła również w stosunku do zarzutu, że „w okresie funkcjonowania Rady Gminy pod kierunkiem

obecnej Przewodniczącej forma realizacji przyjętych kierunków rozwoju jest wspieraniem tylko niektórych, wybranych środowisk”. Tym samym komisja wskazała, takie sformułowania bez jakichkolwiek podstaw mogą stanowić pomówienia i wywołać określone skutki prawne.

Komisja wskazała ponadto, że wszystkie posiedzenia komisji jak i obrady sesji oraz podejmowane decyzje m.in. w formie uchwał odbywają się zgodnie z obowiązującym prawem.

4. Rozpatrzenie petycji mieszkańców ul. Wołoszyna z Bojana z dnia 25 lipca 2019 r.

Komisja dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Dane wyjściowe:

a) kategoria drogi: ul. Wołoszyna w Bojanie stanowi drogę wewnętrzną w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Zarządcą terenu jest Wójt Gminy Szemud.

b) nawierzchnia drogi: gruntowa

c) zabudowa przy drodze: częściowo objęta planem, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, rolnicza, oraz mieszkalno - usługowa.

d) znaczenie komunikacyjne: niskie, przeznaczenie głównie jako dojazd do nieruchomości.

e) szerokość pasa drogowego: 12 m.,

f) szerokość pasa jezdni: 4 - 6 m.

Wniosek 1. Ograniczenie wjazdu na drogę pojazdów masie pow. 3,5 t poprzez ustawienie znaku B-18 z tabliczką „nie dotyczy mieszkańców oraz pojazdów rolniczych”

Ulica Wołoszyna stanowi drogę gruntową i zgodnie z pkt 1.1. instrukcji oznakowania (załączniki nr 1-4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach) nie znakuje się dróg gruntowych, o ile nie są to znaki kierunku i miejscowości oraz sytuacji niezbędnych dla bezpieczeństwa ruchu drogowego (oznakowanie przejazdów kolejowych, częściowe lub całkowite zamknięcie drogi).

W zakresie formalnym wskazuje się, iż brak jest zasadności ustanowienia zakazu wjazdu pojazdów o RMC pow. 3,5 t – droga jest ogólnodostępna o nawierzchni umożliwiającej przejazd pojazdów o dowolnym tonażu dopuszczalnym w polskim prawie. Zgodnie z zasadą dostępności dróg nie można podjąć działań ograniczających ruch drogowy gdy nie ma szczególnie uzasadnionych podstaw – w danym przypadku nie można mówić o takiej zasadności, gdyż przy zachowaniu obowiązujących przepisów przejazd pojazdów wysokotonazowych nie może rodzić zagrożenia dla ruchu drogowego.

Dodatkowym aspektem jest podmiotowość obecnego ruchu tonażowego – przejazd wykonują mieszkańcy i pracownicy trzech firm zlokalizowanych przy drodze. Wprowadzenie ograniczenia drastycznie ograniczy im możliwość prowadzenia działalności (przy czym kwalifikować będą się do udzielenia im zezwolenia na przejazd mimo zakazu), a wnioskowane przez mieszkańców oznakowanie (znak + tabliczka) nie będzie ich obowiązywało – ergo: nic nie zmieni w ruchu drogowym poza wymuszeniem uzyskiwania zezwoleń przez mieszkańców przy każdym transporcie pow. 3,5 t (np. dowóz opału). Finalnym skutkiem będzie brak wyeliminowania obecnie przejeżdżających pojazdów, a zmuszeniem mieszkańców do każdorazowego uzyskiwania zezwolenia na każdy dowóz materiałów (płatne od 50 do 200 zł).

Wniosek 2. Ograniczenie prędkości poprzez ustanowienie strefy ograniczonej prędkości (30)

Droga znajduje się w obszarze zabudowanym i limit prędkości na drodze wynosi 50 km/h. Pominąwszy wyżej wskazane ograniczenie prawne (nie ustawianie znaków na drogach gruntowych) wskazuje się, iż wprowadzenie dodatkowego ograniczenia prędkości nie będzie miało znaczącego wpływu dla ruchu drogowego – ograniczanie prędkości poniżej 50 km/h posiada mniejszy wpływ na bezpieczeństwo ruchu, a obowiązujące obostrzenie jest standardowe dla całego obszaru zabudowanego. W niniejszym przypadku brak jest szczególnych podstaw do dalszego ograniczenia prędkości, gdyż problem generują wyłącznie kierowcy, którzy przekraczają dopuszczalną prędkość (ergo: będą także przekraczać prędkość wynikającą ze strefy) i względem ich należy podjąć kroki karne, a nie administracyjne rodzące znaczne skutki dla ogółu mieszkańców.

W danym zakresie skierowane zostanie pismo do policji o wzmożenie kontroli drogowych.

Wniosek 3. Przywrócenie lustra drogowego na wyjeździe na drogę wojewódzką nr 218

Pozytywnie opiniuje się wniosek – z uwagi na lokalizację obiektu w pasie drogi wojewódzkiej, skieruje się pismo do zarządcy drogi o ustawienie oznakowania.

Wskazujemy, iż przy analizie sprawy wzięto pod uwagę fakt, iż w najbliższej przyszłości wskutek podjęcia prac związanych z budową drogi S6 ul. Wołoszyna zostanie drogą ślepą, przez co całkowicie wyeliminowane zostaną wskazane przez mieszkańców problemy.

5. Rozpatrzenie petycji w sprawie projektu budowlanego chodnika ul. Szkolnej i Otałżyńskiej w ramach funduszu sołeckiego Jeleńskiej Huty na rok 2019.

Po dokonaniu analizy sprawy przez komisja uznała że niniejsza petycja stała się bezprzedmiotowa z uwagi na to, iż mieszkańcy sołectwa Jeleńska na zebraniu w dniu 27.08.2019 r. zmienili przeznaczenie środków z tegorocznego Funduszu Sołeckiego (wykonanie projektu budowlanego chodnika ul. Szkolnej i Otałżyńskiej) na zadanie pn.: Modernizacja nawierzchni ul. Otałżyńskiej (utwardzenie płytami yomb).

6. Rozpatrzenie Skargi p. Piotra Wickiego.

Po dokonaniu analizy sprawy komisja ustaliła następujący stan faktyczny.

Skarżący wskazał, że od około 25 lat jest blokowany przez Gminę w związku z podziałem działek na budowlane.

Skarżący wskazał, że „żadna ustawa nie może ingerować w teren prywatny. W ustawie pisze, że co 5 lat mają być wprowadzone zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego gminy a obecnie nie ma w nim planu budowy autostrady S6, więc na moim terenie mogę robić co chcę, w tym podział działek na budowlane, ponieważ to ja jestem właścicielem terenu, nie gmina. Na dodatek nie ma jeszcze ZRID – u. W ustawie pisze, że należy mi się za to odszkodowanie i nie ma od tego odwołania. Choćby zaczęła się budowa trasy S6, to nie zwalnia gminy z wypłacenia odszkodowania za poniesione straty w związku z podziałem działek na budowlane oraz utraty wartości ziemi. Na dodatek Gmina nie może wykręcać się, że teren zostanie przejęty przez Skarb Państwa.”

Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Barbarę Rzeszewicz – Kierownika Kancelarii, Skarżący w roku 2017 złożył wniosek o wydanie warunków zabudowy dla działki 373/22 w związku z czym zostało przeprowadzone postępowanie administracyjne w tej sprawie w wyniku, którego została wydana decyzja administracyjna w sprawie odmawiająca wydania warunków zabudowy. Od tej decyzji Pan Piotr Wicki nie odwołał się i decyzja stała się ostateczna. Następnie Skarżący składał kilkakrotnie pisma dot. blokowania przez gminę wydzielania działek budowlanych, odszkodowania itp. Na każde z tych pism Pan Piotr Wicki otrzymywał z Urzędu odpowiedź. Ponadto w roku 2018 oraz dwukrotnie w roku 2019 Skarżący składał wnioski o wydanie warunków zabudowy. Jednak wnioski te zawierały braki i Wnioskodawca był wzywany do ich uzupełnienia czego nie zrobił i w związku z tym wnioski te pozostawiono bez rozpatrzenia. Gmina nie blokuje Skarżącemu podziału działek a także nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za poniesione straty w związku z budowa trasy S6 gdyż, nie jest to inwestycja gminna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przedstawionymi wyjaśnieniami rozpatrzyła skargę uznając ją za niezasadną, gdyż na podstawie przedstawionych informacji nie doszło do blokowania podziału działek na budowlane przez Gminę jak i również do konieczności zapłaty przez gminę odszkodowania za poniesione straty w związku z budowa S6.

7. Rozpatrzenie skargi dot. wyborów sołeckich w Częstkwowie.

W dniu 21 sierpnia 2019 r. do Rady Gminy Szemud wpłynęła anonimowa skarga dotycząca wyborów sołtysa oraz członków rad sołeckich w miejscowości Częstkwowo.

W dniu 29 sierpnia 2019 r. przedmiotowa skarga została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Szemud. Członkowie komisji zapoznali się z treści i po dokonaniu analizy sprawy uznali, że warunki formalne, jakie powinna zawierać skarga w rozumieniu art. 227 k.p.a. określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz.

46), wydane na podstawie art. 226 k.p.a.

Zgodnie z § 8 ust. 1 w/w rozporządzenia skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Przepis ten ustanawia wymóg, aby skarga zawierała wskazanie m.in. adresu wnoszącego skargę, a niedochowanie tego wymogu sankcjonuje pozostawieniem skargi bez rozpoznania.

Przedmiotowa skarga nie zawiera oznaczenia nadawcy (imienia i nazwiska), ani adresu zwrotnego, zatem jest to skarga anonimowa i należy ją pozostawić się bez rozpatrzenia.

4. Wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

5. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i uznał je za zamknięte.

Podpisy członków komisji.

1. Sławomir Skiba
2. Wincenty Polaszek
3. Maciej Stępka
4. Hanna Gruba

Protokołowała: B. Rzeszewicz