

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 31 lipca 2020 roku.

W dniu 31 lipca 2020 r. w Urzędzie Gminy w Szemudzie odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności (zał. nr 1 do niniejszego protokołu).

1. Sprawy organizacyjne:

a) otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum komisji

Przewodniczący komisji przywitał wszystkich obecnych, stwierdził quorum i otworzył posiedzenie komisji.

b) przyjęcie programu posiedzenia

Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji przedstawił program komisji (zał. Nr 2 do niniejszego protokołu).

Program został przyjęty jednogłośnie.

c) przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Nie wniesiono uwag. Protokół został podpisany przez członków komisji.

2. Rozpatrzenie petycji w sprawie zamykania kuchni w ZSP Szemud, w SP Bojano, SP Kielno, SP Koleczkowo.

1) Sekretarz Gminy p. B. Rzeszewicz przedstawiła treść petycji w sprawie zamykania kuchni w ZSP Szemud. Następnie Sekretarz Gminy poinformowała, że zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870; dalej „ustawa”) petycja powinna zawierać wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

Przedmiotowa petycja nie spełnia wymogów określonych powyżej, albowiem nie zostały w niej wskazane ani miejsca zamieszkania, ani siedziby podmiotów wnoszących petycję. Wobec powyższego, stosownie do treści art. 7 ust. 1 ustawy, ponieważ petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy, pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

2) Sekretarz Gminy p. B. Rzeszewicz przedstawiła treść petycji w sprawie zamykania kuchni w SP Bojano, SP Kielno, SP Koleczkowo.

Komisja dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Kuchnie, o których mowa w przedmiotowej petycji nie zostały zamknięte a jedynie wprowadzono reorganizację pracy kuchni i stołówek szkolnych polegającą na zleceniu przygotowywania posiłków przez podmiot zewnętrzny. Sformułowanie zawarte w niniejszych petycjach dot. zamykania kuchni stanowiło nieprawdziwą informację i mogło wprowadzać w błąd osoby, które te petycje podpisały.

Ponadto wymagania dotyczące zbiorowego żywienia dzieci i młodzieży określają stosowne przepisy, które obowiązują wszystkie podmioty realizujące takowe zadanie. W związku z tym reorganizacją pracy kuchni i stołówek, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie może skutkować pogorszeniem jakości żywienia.

Wskazać należy, że wszystkie argumenty wskazane w treści przedmiotowych petycji stanowią populistyczne hasła, które nie mają żadnych podstaw w obowiązujących przepisach prawa.

Radna p. H. Gruba powiedziała, że jej stanowisko w tej sprawie jest znane więc nie będzie się

wypowiadać.

Powyższe stanowisko komisja przyjęła przy 3 głosach „za” i 1 głosie „przeciw”.

3. Rozpatrzenie petycji w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Komisja zapoznała się z niniejszą petycją, dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Opisywane przez Mieszkańców działania nie są organizowane przez Urząd Gminy w Szemudzie, a także nie są rejestrowane przez Gminę jako zgromadzenia publiczne. Mając na względzie charakter działań określono, iż podlegają one badaniu organów nadzorczych nad ruchem drogowym, gdyż dotyczą poruszania się pojazdów o wątpliwym stanie technicznym oraz prawnym – treść petycji przekazano do Komisariatu Policji w Szemudzie, Inspekcji Transportu Drogowego oraz Komendy Powiatowej Policji w Wejherowie, jako organom właściwym do kontroli stanu ruchu drogowego oraz posiadających uprawnienia do karania podmiotów naruszających normy uregulowane w prawie o ruchu drogowym.

W zakresie korzystania przez osoby trzecie z nieruchomości określonej jako dz 109/6 obręb Donimierz, dokonując wizji w terenie ustalono brak śladów prowadzenia opisywanych działań i ustalono, iż wjazd na nieruchomość jest zamknięty poprzez zasypanie ziemią jedyne miejsce umożliwiającego wjazd na nieruchomość. Mając na względzie charakter nieruchomości (wyrobisko) postanowiono dodatkowo oznakować nieruchomość tablicami ostrzegawczymi o zakazie wstępu na wyrobisko oraz znaku B-1 „zakazu ruchu w obu kierunkach”.

W toku wizji lokalnej nie stwierdzono występowania dzikich wysypisk. W przypadku zanotowania w przyszłości ich wystąpienia podjęte zostaną działania środowiskowe mające na celu ich usunięcie.

Powyższe stanowisko komisja przyjęła jednogłośnie

4. Rozpatrzenie petycji w sprawie dostosowania rozkładów jazdy autobusów ZKM linii 193 do potrzeb mieszkańców gminy.

Komisja zapoznała się z niniejszą petycją, dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Po weryfikacji przedstawionych propozycji, mając na względzie stanowisko operatora linii (ZKM Gdynia) oraz operatora komercyjnego PKS Gdynia, postanowiono obecnie negatywnie zaopiniować przedstawione propozycje zmian w komunikacji z uwagi na brak wolnych środków finansowych mogących pokryć powstałe w wyniku zmian zwiększone nakłady na organizację transportu publicznego oraz okresowe zmiany kursowania jak i obłożenia autobusów związaną z sytuacją epidemiologiczną wynikającą z COVID-19 jak i zmiany komunikacyjne po zakończeniu prac związanych z budową Trasy Kaszubskiej S-6.

1. Dodatkowy kurs autobusu ZKM linii 193.

W założeniu przetargowym na 2020 rok z inicjatywy Wójta Gminy Szemud planowano rozszerzyć zakres obsługi połączenia ZKM Szemud – Gdynia o dwa dodatkowe autobusy. Niestety, z uwagi na znacznie zwiększone koszty obsługi po przetargu (zwiększenie dopłaty Gminy o kwotę 240 tysięcy złotych), zrezygnowano z założeniu z uwagi na ograniczone środki przewidziane w budżecie Gminy Szemud na 2020 rok. Ponadto w roku obecnym z uwagi na ograniczenie wpływów budżetowych w związku z sytuacją COVID nie przewiduje się żadnych nadwyżek w budżecie, a sytuacja epidemiologiczna spowodowała znaczące spadki wpływów z biletów dla MZKZG, co skutkuje dodatkowymi zobowiązaniami związanymi ze wzrostem składki Gminy Szemud na stowarzyszenie o dodatkowe 25 tysięcy złotych.

2. Zmiana godziny odjazdu autobusów.

a) z Gdyni Karwiny z godziny 17:23 na godzinę 17:03

Organizator transportu nie przewiduje możliwości wnioskowanej korekty godzin ze względów logistycznych – wprowadzone opóźnienie wynikają z opóźnień spowodowanych przez zatory drogowe w Chwaszczynie i logistycznie nie jest możliwe, by autobus zdążył na na odjazd o godzinie 17:03. Zmiana została wymuszona w związku z ograniczeniami ruchu na trasie Chwaszczyno – Gdynia wynikającymi ze zmiany organizacji ruchu w ramach budowy Trasy Kaszubskiej S-6. Operator wskazuje także, że przyspieszenie autobusu mogłoby powodować brak możliwości dojazdu do pętli Karwiny dla części z pasażerów, gdyż z autobusu korzystają również

osoby dojeżdżające z innych części Gdyni - przyspieszenie autobusu może spowodować nie zdążenie na autobus przez inne osoby.

Komunikacja autobusowa ma charakter zbiorowy, zatem nie można dopasowywać godzin odjazdu tylko do kilku osób, które planują jechać o konkretnej godzinie i dąży się do jak najpełniejszego zapełnienia autobusu (zapewnienie transportu zbiorowego). Ponadto, tak jak Panie wskazują, autobusy są pełne, zatem spełniają swoją funkcję jako transport zbiorowy i godzina jego odjazdu jest dopasowana do większości korzystających (choć oczywiście zdajemy sobie sprawę, że ma to po części związek z jedyną opcją transportu w danej godzinie).

b) zmiana kursu PKS 672 z 18:15 na 18:30

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez operatora autobusu (PKS Gdynia) brak jest zasadności opóźnienia autobusu, gdyż linia skorelowana z linią ZKM „Z”, który zgodnie z rozkładem dojeżdża do Chwaszczyna o godzinie 18:07. Opóźnienie autobusu powodowało by dla części korzystających niedogodność tożsamą na jaką powołują się Panie w zakresie linii ZKM 193 o 17:23.

Wskazujemy, iż operatorzy transportu autobusowego przy sporządzaniu rozkładów jazdy uwzględniają całokształt systemu komunikacyjnego i Im również zależy na jak pełniejszym dopasowaniu kursów. Niestety, z uwagi na popołudniowe korki, które mimo wszystko nie są do przewidzenia co do minuty (np. codzienny korek na tej samej drodze potrafi się rozładowywać w różnym stopniu, zależnym od wielu czynników takich jak sprawność poruszania się kierowców, rodzaje pojazdów które poruszają się drogą, ilość aut włączających się do ruchu itp.), zatem nie zawsze istnieje możliwość idealnego skomunikowania wszystkich autobusów. Nadmieniamy przy tym, że komunikacja posiada charakter zbiorowy, mający zaspokajać potrzebę jak największej ilości osób, co wiąże się z tym, że część osób musi chwilę poczekać na kolejny autobus tak, by dojeżdżający innym autobusem mogli na niego zdążyć. Obrazowo widać to na poruszonych przez Panie przykładach linii 191 i 672 – wymuszone opóźnienie jednego autobusu powoduje dla Pań konieczność chwilowego czekania, dla innych osób jest to zapewne kluczowe dla możliwości zdążenia na dany autobus np. w tym wypadku dojazd linią 147 z Witomina.

Wobec powyższego, mając na względzie zarówno kwestię finansowe (dodanie kursów) i logistyczne (brak większej możliwości skorygowania godzin odjazdów wielu linii autobusowych) nie ma możliwości dokonania wnioskowanych przez Panie zmian. Ponadto, obecnie panująca sytuacja epidemiologiczna związana z COVID oraz ograniczenia na trasie Chwaszczyno – Gdynia związane z budową Trasy Kaszubskiej S-6 nie pozwalają na szczegółową analizę rozkładów jazdy i wyciągnięcie wniosków w zakresie docelowych zmian w systemie komunikacyjnym. Wraz z oddaniem do użytkowania Trasy Kaszubskiej i ustabilizowaniem się nowego układu komunikacyjnego całego naszego rejonu oraz wygaśnięciem ograniczeń epidemiologicznych, Urząd Gminy Szemud wraz z operatorem transportu podejmie się w najbliższych latach szczegółowych analiz dotyczących zmiany całego systemu transportu zbiorowego dla Gminy Szemud.

Powyższe stanowisko komisja przyjęła jednogłośnie.

5. Rozpatrzenie petycji w sprawie dot. kursowania autobusu linii 193.

Komisja zapoznała się z niniejszą petycją, dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje: po weryfikacji przedstawionych propozycji, mając na względzie stanowisko operatora linii (ZKM Gdynia) postanowiono obecnie negatywnie zaopiniować przedstawione przez Pana propozycje z uwagi na brak wolnych środków finansowych mogących pokryć powstałe w wyniku zmian zwiększone nakłady na organizację transportu publicznego.

Wskazujemy jednak, iż mając na względzie stanowisko operatora transportu publicznego, Pana propozycje zostaną uwzględnione przy podjęciu rozważań dotyczących kompleksowych zmian w systemie komunikacyjnym, planowanych na najbliższe lata. Obecnie, mając na względzie systematycznie rosnące wydatki na organizację transportu publicznego jak i obecnie prowadzone prace związane z budową Trasy Kaszubskiej, które powodują okresową zmianę logistyki komunikacyjnej w rejonie Chwaszczyna i Gdyni, obecnie nie wydaje się zasadne podjęcie tak szerokiej zmian w systemie komunikacyjnym. Wraz z oddaniem do użytkowania Trasy

Kaszubskiej i ustabilizowanie się nowego układu komunikacyjnego rejonu, Urząd Gminy Szemud wraz z operatorem transportu podejmie się analiz dotyczących zmiany systemu transportu zbiorowego dla Gminy Szemud.

Powyższe stanowisko komisja przyjęła jednogłośnie.

6. Rozpatrzenie petycji w sprawie naprawy drogi wjazdowej oraz montażu oświetlenia ulicznego.

Komisja zapoznała się z niniejszą petycją, dokonała analizy sprawy i zważyła co następuje:

Na dzień złożenia Państwa petycji stan wyżej wskazanych dróg był dobry i nie wymagał przeprowadzenia prac naprawczych. Obecny stan nawierzchni kwalifikuje do drobnych prac naprawczych, które zrealizowane zostaną przy podjęciu prac naprawczych na drogach w sołectwie Szemud.

W zakresie Państwa drugiego wniosku dotyczącego rozbudowy oświetlenia ulicznego wskazujemy, iż w budżecie Gminy Szemud na 2020 rok nie przewidziano realizacji takiej inwestycji. Z uwagi na liczne wnioski i bardzo duże zapotrzebowanie na rozbudowę sieci oświetlenia ulicznego oraz na wysoki koszt inwestycji, uwzględniając znaczne środki poniesione na wykup ul. Na Stoku, obecnie nie planuje się budowy oświetlenia ulicznego w ciągu ul. Na Stoku i ul. Na Wzgórzu w perspektywie najbliższych lat.

Powyższe stanowisko komisja przyjęła jednogłośnie.

7. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Szemud złożonej przez Pana Marka Walczaka.

Członkowie komisji zapoznali się z treścią skargi oraz informacjami przedstawionymi przez Barbarę Rzeszewicz – Sekretarza Gminy Szemud.

W toku swoich działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Szemud ustaliła następujący stan faktyczny.

Skarżący wskazał, że w roku 1998 zakupił dwie działki: 234/15 i 234/18 gruntu rolnego VI klasy w celu między innymi ich zabudowy i podziału na mniejsze. Na gruncie tej klasy nie ma uzasadnienia ekonomicznego uprawa czegokolwiek. Przy działkach tych nie było wodociągu oraz linii energetycznej. Skarżący na własny koszt doprowadził do tych działek wodę oraz energię elektryczną. Według Skarżącego W 1990 r. Wójt odmówił wydania pozwolenia na zabudowę tych działek i dopiero wyrok Samorządowego Kolegium Odwoławczego w 1999 r. nakazał władzom gminy wydanie pozwolenia na zabudowę tych działek.

Ponadto Skarżący wskazał, że władze gminy w 2006 r. bez powiadamiania właścicieli, z rażącym naruszeniem prawa uchwaliły Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla tych działek. W planie tym bez jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia społecznego poszerzono siedmiometrową polną, prywatną drogę przylegającą do działki 234/15 jednostronnie tylko ze strony Skarżącego, do szerokości 10 metrów kosztem 300 m² tej działki oraz na działce 234/18 ustalono nieokreśloną prawnie zieleń ekologiczną. Zmiany te skutkowały całkowitym zablokowaniem możliwości wykorzystania tych działek. Działki 234/18 nie można było podzielić ani zabudować natomiast działki 234/15 nie można było podzielić bez utraty z mocy prawa 300 m² jej powierzchni.

Według Skarżące powyższe zmiany w stosunku do działek 234/15 i 234/18 były bezprawne zarówno merytorycznie jak i proceduralnie oraz całkowicie nieuzasadnione społecznie, motywowane jedynie chęcią zablokowania wykorzystania tych działek. Poszerzenie prywatnej, polnej ślepej 7 metrowej drogi przy działce 234/15 oddzielającej działki rolne nie miało żadnego uzasadnienia społecznego. Szerokość 7 m pozwala na 2 pasy ruchu kołowego w dwie strony oraz 2 m chodnika, co jest dla działek rolnych i rekreacyjnych w zupełności wystarczające. Ponadto droga ta była drogą prywatną, więc nie miały tu zastosowania przepisy o drogach publicznych.

Zdaniem Skarżącego bezzasadne poszerzenie prywatnej drogi miało być jednostronne i kolidowało z instalacjami wodociągowymi oraz elektrycznymi a także istniejącymi ogrodzeniami, furtami i bramami.

Skarżący wskazał również, że działka 234/18 to piaszczysty grunt VI klasy porośnięty chwastami nie mający nic wspólnego z zielenią ekologiczną i takie usytuowanie było motywowane jedynie

chęcią zablokowania możliwości podziału i zabudowy tej działki, co praktycznie uniemożliwia jej wykorzystanie. Według Skarżącego przeprowadzenie powyższych zmian było bezprawne również pod względem proceduralnym gdyż nie powiadomiono właściciela działek ani o planowanych zmianach Planu Zagospodarowania ani o uchwaleniu tych zmian. Nie przeprowadzono również żadnej dyskusji w tym temacie bo z kim? Skoro nie powiadomiono właściciela o tak istotnych zmianach na działkach uniemożliwiających ich wykorzystanie.

Zdaniem Skarżącego wszystkie przedstawione powyżej przesłanki podważają prawidłowość prawną procesu legislacyjnego w tej sprawie i rodzą potrzebę skorygowania Planu Zagospodarowania.

Skarżący wskazał także, że w dniu 10.10.2006 r. złożył do gminy protest w tej sprawie, który całkowicie zignorowano pomimo iż został złożony jeszcze przed uchwaleniem powyższych zmian.

Następnie Skarżący wskazał, że w związku z beczynnością władz gminy w dniu 8.10.2008 r. złożył ponownie wniosek o zmianę Planu Zagospodarowania. Gmina odpowiedziała, iż dokona zmiany w najbliższym możliwym czasie, po czym przez 10 lat nie dokonała żadnej zmiany, mimo iż dla innych działek w okolicy były dokonywane zmiany Planu w podobnym zakresie.

Ponadto Skarżący wskazał, że w roku 2018 dowiedział się o planowanych zmianach Planu Zagospodarowania Przestrzennego i dostrzegł na skorygowanie bezprawnych zmian dokonanych przez gminę w 2006 r. i w dniu 18.05.2018 r. złożył wniosek o zmianę sposobu zagospodarowania działek 234/15 i 234/18 na działki budowlano usługowe. Wnioski Skarżący uzupełnił również w kwestii nieuzasadnionego, bezprawnego poszerzenia polnej drogi przylegającej do działki 234/15. Wnioski w tych sprawach Skarżący składał również w dniach: 29.06. 2018 r., 28.08.2018 r. 28.12.2018 r. 22.03.2019 r. oraz w dniu 15.12.2019 r.

Według Skarżącego Jego wnioski są w pełni zgodne ze Studium Ukierunkowań opracowanym dla gminy Szemud w 2015 r. oraz były zamieszczone w projekcie zmian Planu Zagospodarowania uchwalonym przez władze Gminy w dn. 22.06.2018 r. (Uchwała nr XLV/554/2018).

Skarżący wskazał, że w 2019 roku został zaproszony na rozmowę z Wójtem Gminy p. Ryszardem Kalkowskim, podczas której według Skarżącego Wójt uzależnił umieszczenie w projekcie zmian Planu Zagospodarowania zmian dotyczących działek Skarżącego od aprobaty poszerzenia polnej drogi kosztem części działki Skarżącego 234/15. Pod koniec roku 2019 według Skarżącego podczas drugiego spotkania Wójt również uzależnił umieszczenie w projekcie przeprowadzenie zmian na działkach Skarżącego od Jego aprobaty poszerzenia drogi.

Skarżący uważa, że z uwagi na to, że nie uległ tego rodzaju niedopuszczalnym propozycjom Wójt zrealizował swój szantaż i w dn. 21.03. 2020 r. uchwała Rady Gminy „wyjął” działki Skarżącego z 234/15 i 234/18 ze zmian, które były już w zatwierdzonym projekcie zmian (Uchwała XVI/197/2020).

Według Skarżącego powyższe postępowanie jest bezprawne, karygodne i przynosi wstyd władzom gminy.

Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Barbarę Rzeszewicz – Sekretarza Gminy, spotkania, o których wspomina mowa w przedmiotowej skardze dotyczyły kwestii spraw związanych z regulacją dróg, które podlegają innej procedurze niż procedura związana ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Rady Gminy Szemud nr LVI/465/2006 z dnia 25.10.2006 plan dopuszcza budowę siedliska zagrodowego oraz podziału terenu na działki o pow. powyżej 1700 m² co zgodne jest z przywoływaną przez Skarżącego decyzją o warunkach zabudowy.

Procedura uchwalenia miejscowego planu z 2006r. została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami, a wyznaczenie gminnej publicznej drogi dojazdowej o szerokości 10m było zgodne z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie.

W związku z „beczynnością”, którą wskazuje pan w piśmie informuję, iż przepisy art. 37 ustawy z 14 czerwca 1967 kodeksu administracyjnego regulują instytucję „ponaglenia” w sprawach

zawartych w art. 1 pkt 1 Kpa tj. w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco. Przedmiot zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie należy jednak do indywidualnych spraw rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych.

Zgodnie z art. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcia wójta, burmistrza, prezydenta miasta albo marszałka województwa o nieuwzględnieniu odpowiednio wniosków dotyczących studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, uwag dotyczących projektu tego studium, wniosków dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uwag dotyczących projektu tego planu albo wniosków dotyczących planu zagospodarowania przestrzennego województwa - nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Należy wskazać również, iż ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wskazuje terminów nakazujących Radzie Gminy uchwalanie planów bądź ich zmianę. W związku z powyższym zarzut beczynności jest bezzasadny.

Na podstawie art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Gminy Szemud podjęła Uchwałę Nr XLV/554/2018 z dnia 22.06.2018 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentów obrębu geodezyjnego Jeleńska Huta, Kamień, Kielno i Kieleńska Huta, gmina Szemud. Podjęta Uchwała zawierała 4 załączniki, a w zakresie jednego z nich znajdowały się również działki nr 234/15 i 234/18 w obrębie geodezyjnym Kamień.

Na podstawie w/w uchwały zostały podjęte kolejne czynności wymienione w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W dniu 21.03.2020 Rada Gminy Szemud podjęła uchwałę nr XVI/197/2020 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/554/2018 Rady Gminy Szemud z dnia 22 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentów obrębu geodezyjnego Jeleńska Huta, Kamień, Kielno i Kieleńska Huta, gmina Szemud. W/w uchwała podzieliła granice opracowania planu na 4 obszary o symbolach od A do D w wyniku czego umożliwiające zostało prowadzenie procedury zmiany planu różnych obszarów nie zależnie od siebie. Do chwili obecnej przez Radę Gminy Szemud nie została podjęta uchwała kończąca procedurę zmiany planu miejscowego dla żadnego z wydzielonych obszarów.

W tym miejscu również wyjaśnić należy, iż jedyną formą składania zastrzeżeń do procedowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest złożenie uwagi podczas wyłożenia planu miejscowego do publicznego wglądu. Do tej pory projekt planu dot. działek Skarżącego nie został wyłożony do publicznego wglądu. Podczas wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu dot. m.in. działek 234/15 i 234/18, Skarżący będzie miał możliwość złożenia uwag do zapisów zawartych w projekcie planu miejscowego. Informuję, też iż zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiana planu miejscowego nie wymaga akceptacji właściciela nieruchomości co sugeruje autor skargi w piśmie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przedstawionymi wyjaśnieniami rozpatrzyła skargę uznając ją za niezasadną przy 3 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym”.

8. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Szemud złożonej przez Państwa Martę i Ryszarda Siebert.

Członkowie komisji zapoznali się z treścią skargi oraz informacjami przedstawionymi przez Barbarę Rzeszewicz – Sekretarza Gminy Szemud.

W toku swoich działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Szemud ustaliła następujący stan faktyczny.

Skarżący wskazali na brak działania Wójta Gminy Szemud na zgłaszane sygnały dotyczące łamania zapisów decyzji o warunkach zabudowy nr GN.6730.113.2014.

Skarżący wskazali, że zakupili dom z działką nr 87/26 gdyż zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy na działce tej miała być zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. W ubiegłym roku

sąsiad zakupił sąsiednią działkę nr 87/27 i bez zezwoleń łamiąc zapisy decyzji o warunkach zabudowy podniósł teren, ogrodził i sprowadził samochody ciężarowe. Według Skarżących już od wczesnych godzin za zaczyna się nagrzewanie samochodów i harmider a popołudniami też jest hałas, wymiana kół, naprawy i regularne mycie samochodów. Skarżący napisali, że sąsiad wiedział, że od samego początku nie zgadzali się na mieszkanie przy takiej działalności. Sąsiad jednak oznajmił, że ma znajomości w Gminie Szemud i w razie czego to stać go na „danie w łapę”.

Skarżący wskazali, że byli na rozmowie w Urzędzie i przekazali jak sprawa wygląda i przekazali nagrania na płytce i jeszcze tego samego dnia sąsiad zaczął wyzywać skarżących i wykrzykiwać, że nic im te filmy nie dadzą. To zdaniem skarżących spowodowało, że zaczęli wierzyć w groźby o znajomościach.

Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Barbarę Rzeszewicz – Sekretarza Gminy dla działki nr 87/27 położonej w miejscowości Grabowiec, Gmina Szemud brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, powyższa działka powstała z podziału budowlanego na podstawie decyzji podziałowej sygnatura GG/dec 6831.33.2013 z dnia 11-04-2013 r., która wydana została w oparciu o decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu sygnatura PP.6730.183.2012 z dnia 15-02-2013 r. dla inwestycji polegającej na budowie trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych z możliwością podpiwniczenia na działce nr 87/1 we wsi Grabowiec gmina Szemud.

W dniu 28.01.2020 r. do tutejszego Urzędu wpłynął wniosek Pana Mateusza Pranczk o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku gospodarczego na działce 87/27 w obrębie geodezyjnym Grabowiec.

Do wniosku inwestor przedłożył:

- mapę do celów informacyjnych w skali 1:1000 z dnia 20-01-2020 r.
- oświadczenie w sprawie zapewnienia dostawy energii elektrycznej Energa Operator SA z dnia 21-01-2020r dla działki nr 87/27,
- informację w sprawie warunków przyłączenia do sieci wodociągowej Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego Szemud Sp z o.o. nr GPK.7021.686.19 z dnia 21-08-2019 dla działki nr 87/27,
- warunki przyłączenia do sieci wodociągowej Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego Szemud Sp z o.o. nr GPK.7021.687.19 z dnia 21-08-2019 dla działki nr 87/27,

W dniu 07-02-2020r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na budowie budynku gospodarczego na działce 87/27 w obrębie geodezyjnym Grabowiec, gmina Szemud.

W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej w terenie, stwierdzono, że nie została spełniona przez Inwestora przesłanka do wydania decyzji o warunkach zabudowy wymieniona w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293) tj.: „co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;”.

W analizowanym terenie nie istnieje zabudowa pozwalająca na określenie wymagań dotyczących ustalenia warunków zabudowy dla budynku gospodarczego na działce 87/27 w obrębie geodezyjnym Grabowiec, w związku z powyższym sporządzono projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, który w dniu 02-03-2020 r. skierowano do uzgodnienia zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293) ze Starostą Wejherowskim oraz Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Nadzór Wodny w Redzie. Niniejsze organy nie zajęły stanowiska w sprawie w związku z powyższym projekt decyzji uznano za uzgodniony pozytywnie bez uwag zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27-03-2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293). Dnia 28-02-2020 r. zawiadomiono wszystkie strony postępowania o przedłużeniu terminu zakończenia niniejszego

postępowania do dnia 31 marca 2020 r. W dniu 25-02-2020 r. Państwo Marty i Ryszarda Siebert złożyli zastrzeżenia do postępowania w sprawie o ustalenie warunków zabudowy informując o prowadzeniu bazy samochodów ciężarowych na działce nr 87/27, dnia 09-03-2020 r. udzielono odpowiedzi na złożone zastrzeżenia informując o etapie na jakim znajduje się niniejsze postępowanie oraz o możliwości odwołania od ustaleń decyzji o warunkach zabudowy. Dnia 24-03-2020 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszej sprawie. Następnie dnia 30-03-2020 r. zawiadomiono wszystkie strony postępowania o przedłużeniu terminu zakończenia niniejszego postępowania do dnia 30 kwietnia 2020 r. ze względu na konieczność zapoznania się stron ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Dnia 20-02-2020 r. wpłynął kolejny wniosek Pana Mateusza Pranczk w sprawie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na utwardzeniu terenu pod budowę parkingu dla 5 samochodów ciężarowych (podbudowa wykonana z gruzu) na działce nr 87/27 w obrębie geodezyjnym Grabowiec, gmina Szemud.

W dniu 24-02-2020r. wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji polegającej na utwardzeniu terenu pod budowę parkingu dla 5 samochodów ciężarowych (podbudowa wykonana z gruzu) na działce nr 87/27 w obrębie geodezyjnym Grabowiec, gmina Szemud.

W wyniku przeprowadzonej wizji lokalnej w terenie, stwierdzono, że nie została spełniona przez Inwestora przesłanka do wydania decyzji o warunkach zabudowy wymieniona w art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293) tj.: „co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;”.

W analizowanym terenie nie istnieje zabudowa pozwalająca na określenie wymagań dotyczących ustalenia warunków zabudowy dla utwardzenia terenu pod budowę parkingu dla 5 samochodów ciężarowych (podbudowa wykonana z gruzu) na działce nr 87/27 w obrębie geodezyjnym Grabowiec, gmina Szemud, w związku z powyższym sporządzono projekt decyzji odmawiającej ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, który w dniu 09-03-2020 r. skierowano do uzgodnienia zgodnie z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293) ze Starostą Wejherowskim oraz Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Nadzór Wodny w Redzie. Niniejsze organy nie zajęły stanowiska w sprawie w związku z powyższym projekt decyzji uznano za uzgodniony pozytywnie bez uwag zgodnie z art. 53 ust. 5 ustawy z dnia 27-03-2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293). W dniu 28-02-2020 r. Państwo Marty i Ryszarda Siebert złożyli zastrzeżenia do postępowania w sprawie o ustalenie warunków zabudowy informując o prowadzeniu bazy samochodów ciężarowych na działce nr 87/27, dnia 09-03-2020 r. udzielono odpowiedzi na złożone zastrzeżenia informując o etapie na jakim znajduje się niniejsze postępowanie oraz o możliwości odwołania od ustaleń decyzji o warunkach zabudowy. Dnia 24-03-2020 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszej sprawie. Następnie dnia 30-03-2020 r. zawiadomiono wszystkie strony postępowania o przedłużeniu terminu zakończenia niniejszego postępowania do dnia 30 kwietnia 2020 r. ze względu na konieczność zapoznania się stron ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przedstawionymi wyjaśnieniami rozpatrzyła skargę uznając ją jednogłośnie za niezasadną.

9. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Szemud złożonej przez Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Szemudzie.

Członkowie komisji zapoznali się z treścią skargi oraz informacjami przedstawionymi przez Barbarę Rzeszewicz – Sekretarza Gminy Szemud.

W toku swoich działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Szemud ustaliła następujący stan faktyczny.

Skarżący wskazali, że Wójt Gminy Szemud Ryszard Kalkowski dopuścił się publicznego obrażenia i zniesławienia Prezesa Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Szemudzie słowami wypowiedzianymi do Pani Prezes w lekceważący sposób „trzy lata na emeryturze i coś się stało”, na XVIII sesji Rady Gminy Szemud w dniu 16 czerwca 2020 r. Według Skarżących są to obraźliwe słowa, które mogą wiele sugerować. Zdaniem Skarżących słowa te wywołały duże niezadowolenie wśród mieszkańców, nauczycieli i członków związku obecnych na sesji i oglądających przekaz internetowy.

Skarżący uważają, że kierowanie takich słów pod adresem rozmówcy w czasie obrad sesji jest Rady Gminy, na forum publicznym, jest niedopuszczalne i przynosi ujmę urzędowi sprawowanemu przez Pana Wójta. Według Skarżących sesja jest po to aby spierać się na argumenty, jednakże nie można publicznie kierować obraźliwych słów pod adresem rozmówcy, w tym przypadku Pani Prezes, która jest osobą publiczną.

Ponadto według Skarżących Wójt zarzucił Pani Prezes mówienie nieprawdy i niezrozumienie istoty subwencji. Skarżący poinformowali, że pojęcie subwencja i dotacja mogą być używane zamiennie a subwencjonowanie to udzielanie dotacji (patrz słownik synonimów). Skarżący wyjaśnili, że subwencja ogólna, o której obliczaniu tak wnikliwie Pan Wójt mówił, składa się z kilku części, w tym z części oświatowej, potocznie nazywanej „subwencją oświatową”, której przeznaczenie jest określone w art. 35 Ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Skarżący wskazali, że lekceważąca postawa Wójta wobec Pani Prezes nie sprzyja dialogowi pomiędzy organem prowadzącym a przedstawicielami Związku Zawodowego.

W odpowiedzi na skargę Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Szemudzie z dnia 29.06.2020 r. dotyczącą dopuszczenia się przez Wójta Gminy publicznego obrażenia i zniesławienia Prezesa Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Szemudzie słowami wypowiedzianymi na VIII sesji Rady Gminy Szemud w dniu 16 czerwca 2020 r. w lekceważący sposób „trzy lata na emeryturze i coś się stało”.

Wójt Gminy Szemud wyjaśnił, że nie wypowiedział tych słów w lekceważący sposób i nie były to słowa mające na celu obrażenia czy zniesławienia Pani Prezes. Słowa te były odzwierciedleniem ogromnego zdziwienia Wójta na wypowiedź Pani Prezes dotyczącą m.in. nierozróżniania pojęcia subwencji od dotacji, gdyż dotacja a subwencja to dwa różne źródła finansowania. W skardze wskazano, powołując się na słownik Synonimów, że są to wyrazy zamienne, jednak wskazać należy, że zamienne nie znaczy tożsame. W znaczeniu finansowym jest bowiem znaczna różnica pomiędzy subwencją a dotacją. Wójt Gminy był przekonany, że Pani Prezes z racji pełnionej funkcji taką wiedzę posiada i dlatego wyraziłem moje zdziwienie wypowiedzią Pani Prezes, która publicznie podczas sesji podawała informacje niezgodne ze stanem faktycznym. W tym miejscu wspomnieć można, że jedno z zadań na tegorocznej maturze z WOS –u wymagało od maturzystów wiedzy w zakresie różnicy pomiędzy dotacją a subwencją.

Ponadto Wójt Gminy wskazał, że Artykuł 35 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (t.j. Dz.U.2020.17) określa w jaki sposób jednostka samorządu terytorialnego ma udzielać dotacje biorąc pod uwagę otrzymaną subwencję.

Jednocześnie Wójt zapewnił, że nikogo nie lekceważy i zawsze jest otwarty na merytoryczną dyskusję.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przedstawionymi wyjaśnieniami rozpatrzyła skargę uznając ją jednoznacznie za niezasadną.

6. Wolne wnioski

Nie zgłoszono.

7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu i uznał je za zamknięte.

Podpisy członków komisji.

1. Sławomir Skiba
2. Wincenty Polaszek
3. Maciej Stępka
4. Hanna Gruba

Protokołowała: B. Rzeszewicz