

URZĄD GMINY W SZEMUDZIE

wysłano dnia 2026 -01- 20

Nr 1642 podpis [podpis]

Bojano, dnia 19 stycznia 2026 r.

Radna Rady Gminy Szemud
Agnieszka Bubacz

Wójt Gminy Szemud

za pośrednictwem:

Przewodniczącego Rady Gminy Szemud

INTERPELACJA

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, ponawiam interpelację w zakresie nieudzielonych odpowiedzi :

Krótkie przedstawienie stanu faktycznego:

Dnia 07.12.2026r. podczas przejazdu przez Bojano zorientowałam się, że na działce gminnej – rondo przy ul. Gryfa Pomorskiego i ul. Warszawskiej w Bojanie, tuż przy znajdującym się tam krzyżu, posadowiony został napis (neon) „Bojano” (dalej jako „Napis”), który jest podświetlany, gdy jest ciemno.

Pytania:

1. Czy na posadowienie Napisu wydano zgodę? Jeśli tak, to kto ją podpisał? Czy Wójt Gminy Szemud wiedział o wydaniu w/w zgody? Jeśli zgoda była wydana, proszę o przedstawienie mi dokumentu to potwierdzającego.
2. Z czyjej inicjatywy Napis został posadowiony?
3. Czy posadowienie Napisu tuż przy krzyżu, który w tym miejscu jest od lat i stał się elementem lokalnego krajobrazu, było konsultowane ze społecznością lokalną oraz Parafią Św. Jadwigi Królowej w Bojanie? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie mi dokumentów, to potwierdzających.

Zwracam przy tym uwagę, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, w jej art. 25 ust. 2, nakłada na władze publiczne, a więc i na Wójta, obowiązek zapewnienia swobody wyrażania w życiu publicznym przekonań religijnych.

Szczególnym przejawem wyrażania przekonań religijnych jest umieszczanie symboli religijnych w przestrzeni publicznej. Nie da się ukryć, co zapewne Pan Wójt wie, jako

osoba wierząca (przynajmniej zgodnie z deklaracjami), że obecność krzyży przydrożnych jest uzasadniona historycznie, a także jest związana z tożsamością narodową i tradycją Polski i Kaszub, a ponadto symbolizuje zasady i wartości, które ukształtowały demokrację zachodnią.

Dodatkowo wskazuję, że zgodnie z art. 53 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: 1. Każdemu zapewnia się wolność sumienia i religii. 2. Wolność religii obejmuje wolność wyznawania lub przyjmowania religii według własnego wyboru oraz uzewnętrzniania indywidualnie lub z innymi, publicznie lub prywatnie, swojej religii przez uprawianie kultu, modlitwę, uczestniczenie w obrzędach, praktykowanie i nauczanie. Wolność religii obejmuje także posiadanie świątyń i innych miejsc kultu w zależności od potrzeb ludzi wierzących oraz prawo osób do korzystania z pomocy religijnej tam, gdzie się znajdują.

W myśl natomiast art. 53 ust. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wolność uzewnętrzniania religii może być ograniczona jedynie w drodze ustawy i tylko wtedy, gdy jest to konieczne do ochrony bezpieczeństwa państwa, porządku publicznego, zdrowia, moralności lub wolności i praw innych osób.

Warto również wspomnieć o prawie europejskim. W świetle art. 10 ust. 1 Karty Praw Podstawowych UE każdy ma prawo do wolności myśli, sumienia i religii.

Prawo to obejmuje m.in. wolność uzewnętrzniania religii, indywidualnie lub wspólnie z innymi, publicznie lub prywatnie, poprzez uprawianie kultu, nauczanie, praktykowanie i uczestniczenie w obrzędach.

M. Piechowiak sugeruje, że przy uwzględnieniu treści art. 9 EKPC zasadne wręcz byłoby przyznanie pierwszeństwa wolności pozytywnej do uzewnętrzniania swoich przekonań, np. w formie krzyża, przed wolnością negatywną (M. Piechowiak, Negatywna wolność religijna i przekonania sekularystyczne w świetle sprawy Lautsi przeciwko Włochom, „Przegląd Sejmowy” 2011/5(106), s. 49, 54.).

Zwracam uwagę, że często nawet liberalni komentatorzy (prawnicy) nazywają praktykę usunięcia krzyży najwyższą niesprawiedliwością, a nawet sadyzmem społecznym, stawiając błędną tezę, że krzyż dla tej części polskiego społeczeństwa, która wyznaje inne religie lub która jest bezwyznaniowa, nie znaczy nic (M. Matczak, Usuwanie krzyży to sadyzm społeczny, który innym zabiera, choć niczego nie traci, „Gazeta Wyborcza”, 22.05.2024 r., <https://wyborcza.pl/magazyn/7,124059,30990916,czy-usuwanie-krzyzy-to-nie-jest-sadyzm-spoeczny-ktory-innym.html>). Za podobną praktykę do usuwania krzyży, należy uznać praktykę uniemożliwienia (utrudnienia) przy nich modlitwy.

W świetle powyższego wskazać należy, że umiejscowienie Napisu obok w/w krzyża wpływa na swobodę kultu osób, które się przy nim modlą. Po pierwsze, Napis jest

bardzo jaskrawy, co przeszkadza w skupieniu w trakcie modlitwy. Źródłem rozproszeń zewnętrznych w trakcie modlitwy są okoliczności, które wpływają negatywnie na modlitwę, a więc np. okolica. Po drugie, Napis zajmuje sporo miejsca obok w/w krzyża, a część osób od krzyża po prostu odcina (gdyż jest po drodze pomiędzy tymi osobami a krzyżem), co ma miejsce zwłaszcza w trakcie nabożeństw majowych, które są bardzo liczne przy tym krzyżu i trudno się wszystkim zgromadzonym modlić nie będąc oddzielnym od krzyża Napisem. Ponadto miejsce obok Krzyża służy tradycyjnie do montażu ołtarza na uroczystość Bożego Ciała. Działka gminna ma już swoje docelowe, zaplanowane wg funkcji przeznaczenia miejsca na choinkę sołecką, a tym samym nie ma tam miejsca na kolejne dekoracje czy napisy.

4. Mając na uwadze pytanie trzecie, zasadnym jest również zapytanie Pana Wójta, czy podejmie Pan działania mające na celu zmianę lokalizację Napisu? Jeśli tak, to proszę o podanie harmonogramu.
5. W związku z posadowieniem Napisu w pasie drogi, proszę o wskazanie, czy wydano zezwolenie na zajęcie pasa drogowego. Jeśli zezwolenie takie wydano, proszę o przedstawienie mi odpowiedniego dokumentu, to potwierdzającego. Ponadto pragnę zwrócić uwagę na koszty energii elektrycznej, jakie będzie generowała instalacja i użytkowanie Napisu. Brak konsultacji montażu jakichkolwiek urządzeń z Parafią jak i z Sołtysem dbającym o to miejsce wygenerowało niepotrzebne kontrowersje i spory.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 22 ust. 2, 2a lub 2c.

Zwracam przy tym uwagę, że nie sprzeciwiam się samemu Napisowi, jednakże winno to nastąpić w innym miejscu, zgodnie z przepisami i z poszanowaniem wolności religijnych.

Z poważaniem



GK.003.3.2026.NK

WÓJT GMINY SZEMUD

ul. Samorządowa 1
84-217 Szemud

Szemud, dnia 09 lutego 2026 r.

**Sz. P. Radna Gminy Szemud
Agnieszka Bubacz**

Odpowiedź na Interpelację z dnia 19 stycznia 2026 roku

Szanowna Pani Radna,

W nawiązaniu do kolejnej tożsamej korespondencji dotyczącej lokalizacji elementów dekoracyjnych w sołectwach w tym wsi Bojano, Urząd Gminy Szemud informuje, iż w całości podtrzymuje stanowisko przedstawione w odpowiedzi z dnia 8 grudnia 2025 r. i nie znajduje żadnych podstaw do jego zmiany.

Podkreśla się ponownie, że kwestie dotyczące lokalizacji elementów promocyjnych oraz instalacji dekoracyjnych i okolicznościowych w przestrzeni sołectkiej od lat pozostają w gestii lokalnej społeczności i są realizowane w ramach jej inicjatyw, bez udziału i ingerencji organów gminy.

Wypracowanie decyzji w przedmiotowym zakresie należy wyłącznie do społeczności sołectkiej i powinno nastąpić w drodze dialogu oraz porozumienia zainteresowanych mieszkańców.

Jednocześnie Urząd Gminy Szemud ponownie wzywa do podjęcia rzeczowych rozmów pomiędzy radnymi wsi, radą sołectką oraz mieszkańcami, ukierunkowanych na zakończenie zaistniałego konfliktu z poszanowaniem stanowisk wszystkich stron.

**Z up. Wójta Gminy
Natalia Kacprzak
Kierownik Referatu
Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
*/dokument podpisany elektronicznie/***

Otrzymują:

1. Adresat
2. Ad acta Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska