

**UCHWAŁA NR XI/137/2019  
RADY GMINY SZEMUD**

z dnia 30 sierpnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Szemud**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.)

**Rada Gminy Szemud  
uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę z dnia 18 lipca 2019 roku na działalność Wójta Gminy Szemud z przyczyn określonych w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

**Aleksandra Perz**

## UZASADNIENIE

W dniu 18 lipca 2019 r. do Urzędu Gminy w Szemudzie wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Szemud.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018. Poz. 2096 ze zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta Gminy jest Rada Gminy. Również na podstawie przepisu art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) wynika, że Rada Gminy rozpatruje skargi na działania Wójta i gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 29 sierpnia 2019 r. przedmiotowa skarga została przedstawiona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Szemud. Członkowie komisji zapoznali się z treścią skargi oraz informacjami przedstawionymi przez Barbarę Rzeszewicz – Kierownika Kancelarii Urzędu Gminy Szemud.

W toku swoich działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Szemud ustaliła następujący stan faktyczny.

Skarżący wskazał, że od około 25 lat jest blokowany przez Gminę w związku z podziałem działek na budowlane.

Skarżący wskazał, że „żadna ustawa nie może ingerować w teren prywatny. W ustawie pisze, że co 5 lat mają być wprowadzone zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego gminy a obecnie nie ma w nim planu budowy autostrady S6, więc na moim terenie mogę robić co chcę, w tym podział działek na budowlane, ponieważ to ja jestem właścicielem terenu, nie gmina. Na dodatek nie ma jeszcze ZRID – u. W ustawie pisze, że należy mi się za to odszkodowanie i nie ma od tego odwołania. Choćby zaczęła się budowa trasy S6, to nie zwalnia gminy z wypłacenia odszkodowania za poniesione straty w związku z podziałem działek na budowlane oraz utraty wartości ziemi. Na dodatek Gmina nie może wykręcać się, że teren zostanie przejęty przez Skarb Państwa.”

Zgodnie z informacjami udzielonymi przez Barbarę Rzeszewicz – Kierownika Kancelarii, Skarżący w roku 2017 złożył wniosek o wydanie warunków zabudowy dla działki 373/22 w związku z czym zostało przeprowadzone postępowanie administracyjne w tej sprawie w wyniku, którego została wydana decyzja administracyjna w sprawie odmawiająca wydania warunków zabudowy. Od tej decyzji Pan Piotr Wicki nie odwołał się i decyzja stała się ostateczna. Następnie Skarżący składał kilkakrotnie pisma dot. blokowania przez gminę wydzielenia działek budowlanych, odszkodowania itp. Na każde z tych pism Pan Piotr Wicki otrzymywał z Urzędu odpowiedź. Ponadto w roku 2018 oraz dwukrotnie w roku 2019 Skarżący składał wnioski o wydanie warunków zabudowy. Jednak wnioski te zawierały braki i Wnioskodawca był wzywany do ich uzupełnienia czego nie zrobił i w związku z tym wnioski te

pozostawiono bez rozpatrzenia. Gmina nie blokuje Skarżącemu podziału działek a także nie ponosi odpowiedzialności odszkodowawczej za poniesione straty w związku z budowa trasy S6 gdyż, nie jest to inwestycja gminna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz przedstawionymi wyjaśnieniami rozpatrzyła skargę uznając ją za niezasadną, gdyż na podstawie przedstawionych informacji nie doszło do blokowania podziału działek na budowlane przez Gminę jak i również do konieczności zapłaty przez gminę odszkodowania za poniesione straty w związku z budowa S6.

Przedmiotowa skarga została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 506) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.)

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 (Rada Gminy)

Jednocześnie, w myśl art. 238 § 1 k.p.a. poucza się, że zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego