WK.6132.5.3.2026

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU

PROTOKÓŁ

kontroli doraźnej gminy Szemud w Urzędzie Gminy Szemud w zakresie gospodarki finansowej i zamówień publicznych, przeprowadzonej przez inspektora Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku.

Spis treści

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE 3

1.1. Dane ogólne 3

1.2. Kierownictwo jednostki 3

II. WYDATKI MAJĄTKOWE 5

2.1. Wydatki na inwestycyjne i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych) 5

III. GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI 26

3.1. Windykacja opłat w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi 26

I. USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

1.1. Dane ogólne

- Tematyka kontroli – kontrola doraźna gospodarki finansowej i zamówień publicznych
- Osoby kontrolujące:

  – **Elżbieta Rybicka** – starszy inspektor kontroli,

  działająca na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o numerze: WK.6132.5.2.2026 z dnia 08 października 2026 r.
- Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2025 roku – do dnia 30.09.2026 roku oraz w miarę potrzeby inne okresy.
- Kontrola przeprowadzona została w okresie od dnia 19 października 2026 roku do dnia 29 października 2026 roku.
- Adres jednostki kontrolowanej:

  Urząd Gminy Szemud

  ul. Samorządowa 1

  84 – 217 Szemud

  Powiat wejherowski

1.2. Kierownictwo jednostki

Wójt Gminy

Funkcję Wójta Gminy Szemud pełni Pan Ryszard Kalkowski.

Na kadencję 2024 – 2029 wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich, które odbyły się dnia 21 kwietnia 2024 r. (zaświadczenie Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej w Szemudzie z dnia 23 kwietnia 2024 r.). Objęcie obowiązków nastąpiło 07 maja 2024 r. po złożeniu ślubowania podczas sesji Rady Gminy Szemud.

Zastępca Wójta

Zarządzeniem Nr 31/VI/2024 z dnia 02 lipca 2024 r. Wójt Gminy Szemud powołał na Zastępcę Wójta Panią Michalinę Kamińską od dnia 02 lipca 2024 r. na czas określony, tj. na czas obecnej kadencji Wójta Gminy 2024 – 2029, w wymiarze pełnego etatu.

Sekretarz Gminy

Funkcję Sekretarza Gminy Szemud pełni Pani Barbara Rzeszewicz. Porozumieniem z dnia 04.12.2019 r. dokonano zmiany w umowie o pracę zawartej w dniu 29.11.2013 r. poprzez zmianę zajmowanego przez Panią Barbarę Rzeszewicz stanowiska z Kierownika Kancelarii na Sekretarza Gminy. Obowiązki Sekretarza pełni od 04.12.2019 r.

Skarbnik Gminy

Skarbnikiem Gminy Szemud jest Pani Teresa Pustelnik.

Obowiązki Skarbnika pełni od dnia 04 stycznia 2000 r. powołana na to stanowisko Uchwałą Nr XVI/147/99 Rady Gminy Szemud z dnia 29 grudnia 1999 r.

Zastępca Głównego Księgowego

Zastępcą Głównego Księgowego Urzędu jest:

- Pani Jolanta Konkel, z którą w dniu 01.11.1991 r. zawarto *Umowę o pracę* na czas nieokreślony. Pismem z dnia 01.03.2002 r. Wójt Gminy Pan Zbigniew Engelbrecht powierzył Pani Jolancie Konkel stanowisko Zastępcy Głównego Księgowego.

  W zakresie czynności z dnia 02.01.2017 r. (data podpisania pisma przez pracownika) ujęto zdanie: „Zastępowanie w czasie nieobecności spowodowanej urlopem, chorobą itp. Skarbnika Gminy".
- Pani Teresa Dampc, z którą w dniu 13.08.2010 r. zawarto *Umowę o pracę* na czas nieokreślony. Pismem z dnia 02.09.2015 r. Wójt Gminy Pan Ryszard Kalkowski powierzył Pani Teresie Dampc stanowisko Zastępcy Głównego Księgowego.

  W zakresie czynności z dnia 01.03.2022 r. (data podpisania pisma przez pracownika) ujęto zapis: „Zastępstwo w zakresie dotyczącym obsługi finansowo – księgowej Urzędu Gminy w Szemudzie: w przypadku jednoczesnej nieobecności skarbnika i zastępcy głównego księgowego (głównego księgowego Urzędu Gminy w Szemudzie)".

Przewodniczący Rady Gminy

- Na kadencję 2024 – 2029 Przewodniczącym Rady Gminy Szemud został Pan Ireneusz Czarnowski, wybrany Uchwałą Nr I/1/2024 Rady Gminy Szemud z dnia 7 maja 2024 r. *w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Szemud.*

Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Na kadencję 2024 – 2029 Wiceprzewodniczącym Rady Gminy Szemud zostali:
  - Pani Agnieszka Bubacz – I Wiceprzewodniczący,
  - Pan Witold Hoppa – II Wiceprzewodniczący,

  wybrani Uchwałą Nr I/2/2024 Rady Gminy Szemud z dnia 07 maja 2024 r. *w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Rady Gminy Szemud.*

  - Uchwałą Nr XVIII/237/2025 Rady Gminy Szemud z dnia 15 września 2025 r. odwołano Panią Agnieszkę Bubacz z funkcji I Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Szemud.

II. WYDATKI MAJĄTKOWE

2.1. Wydatki na inwestycyjne i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych)

Kontrolą objęto okres 01.01.2025 – 30.09.2026.

Z przedstawionego *Rejestru zamówień na 2026* szczegółowej kontroli poddano wybrane zadania, wydatki na remonty zrealizowane przez Gminę Szemud przedstawione w tabeli:

Lp.	Rok	Przedmiot zamówienia	Rodzaj zastosowanego trybu postępowania	Kwota brutto (w zł)	
				z umowy	Wydatkowana
1.	2026	Rozbudowa skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Gwiezdnej, Północnej i Łąkowej z ulicą Chylońską w Koleczkowie	Tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (*na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych*)	**Postępowanie unieważniono** (*na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych)*	
2.	2026	Rozbudowa skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Gwiezdnej, Północnej i Łąkowej z ulicą Chylońską w Koleczkowie	Tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (*na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych*)	6 996 399,34	–
3.	2026	Modernizacja ul. Otalżyńskiej w Donimierzu Gmina Szemud	Tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (*na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych*)	**Postępowanie unieważniono** (*na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych)*	
4.	2026	Modernizacja ul. Otalżyńskiej w Donimierzu Gmina Szemud	Tryb podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (*na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych*)	–	–

Ad. 1)

Zamawiający: Gmina Szemud reprezentowana przez Pana Ryszarda Kalkowskiego – Wójta Gminy

Nazwa postępowania: Rozbudowa skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Gwiezdnej, Północnej i Łąkowej z ulicą Chylońską w Koleczkowie, gmina Szemud

Nr postępowania: ZP/3/1/2026

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Szacowana wartość zamówienia: 9.778.090,59 zł netto, co stanowi równowartość 2.268.698,51 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 31.12.2025 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

POSTĘPOWANIE

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	Data/ Nie dotyczy
1.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 2026BZP 00010275/01 Zmiana: nr 2026/BZP 00052383 Zmiana: nr 2026/BZP 00068510	07.01.2026 r. 20.01.2026 r. 26.01.2026 r.
2.	Tryb postępowania`	Podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1)	–

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	Data/ Nie dotyczy
3.	Termin składania ofert	Elektronicznie przy użyciu Platformy zakupowej Urzędu Gminy Szemud	22.01.2026 r. godz. 10:00 29.01.2026 r. godz. 10:00 **30.01.2026 r. godz. 10:00**
4.	Kryteria oceny	° Cena – 60%, ° Gwarancja i rękojmia – 40%,	–
5.	Liczba oferentów	11	–
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	–
7.	Liczba ofert odrzuconych	0	–
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	–	
9.	Cena wybranej oferty	–	
10.	Termin związania ofertą	30 dni, tj. do dnia 20.02.2026 r., zmiana: do dnia 28.02.2026 r.	–
11.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	5% całkowitej ceny podanej w ofercie (Rozdział XII pkt 1 SWZ)	–
12.	Data i nr zawartej umowy	**Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.**	
13.	Ogłoszenie o wyniku postępowania		
14.	Ogłoszenie o wykonaniu umowy		
15.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma		
16.	Zamówienie z wolnej ręki		

- Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 02.01.2026 r. został zatwierdzony przez Wójta Gminy w dniu 07.01.2026 r. przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy z dnia 05.01.2026 r. i akceptacją środków finansowych przez Skarbnika w rozdziale 60016 § 6050 do kwoty 1.000.000,00 zł.
- Zarządzeniem Nr 378/VI/2026 Wójta Gminy Szemud z dnia 02 stycznia 2026 r. powołana została stała Komisja Przetargowa i ustalono regulamin jej pracy.

  Członkowie Komisji oraz kierownik zamawiającego, złożyli oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, tj. w dniu 07.01.2026 r. oraz na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy w związku z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w dniu 30.01.2026 r. oraz w dniu 02.02.2026 r. (jeden członek komisji).

W wymaganym terminie wpłynęło 11 ofert, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp	**Wymagane dokumenty z SWZ** (składane wraz z ofertą)	Formularz ofertowy wraz z oświadczeniami:	Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (dotyczące spełnienia przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108, 109 ust.1 pkt 4, 5, 7)	Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium	**Cena oferty brutto (w zł):**	**Długość okresu gwarancji**
1	HYDRO-MAG Sp. z o.o. z ul. Garcz	+	+	+	**8 422 233,22**	60 miesięcy
2	Firma Ogólnobudowlana ARAT Krzysztof Makurat Staniszewo	+	+	+	**10 971 600,00**	60 miesięcy
3	ZUK Sp. z o.o. Glincz	+	+	+	**11 836 290,00**	60 miesięcy
4	**Konsorcjum:** **1.** Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Przemysław Kozłowski Gdańsk **2.** Usługi Leśne-Budowlane Krystian Wenta Popowo	+	+	+	**9 260 021,96**	60 miesięcy
5	Firma Budowlano-Drogowa MTM SA Gdynia	+	+	+	**9 353 941,00**	60 miesięcy
6	Piotr Szela Usługi Ogólnobudowlane „Szelbruk" Sierakowice	+	+	+	**9 092 597,66**	60 miesięcy
7	Produkcja i Eksploatacja Kruszywa Formella s.c. Mariusz Formella. Tomasz Formella Niepoczołowice (gm. Linia)	+	+	+	**8 170 910,60**	60 miesięcy
8.	Kruszywo Sp. z o.o. Linia	+	+	+	**8 343 655,22**	60 miesięcy
9.	Andrzej Dzienisz Usługi Ogólno-Budowlane BorzestowskaHuta (83-335 Borzestowo)	+	+	+	**8 852 001,62**	60 miesięcy
10.	Grupa FG Sp. z o.o. Gdańsk	+	+	+	**11 903 249,71**	60 miesięcy
11.	WPRD GRAVEL Sp. z o.o. Gdańsk	+	+	+	**9 984 000,00**	60 miesięcy

- Informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. w wysokości 2.000.000,00 zł udostępniono na stronie internetowej w dniu 30.01.2026 r. godz. 10:00.
- Informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie udziału w postępowaniu lub ofertach Zamawiający przekazał Prezesowi UZP w dniu 04.02.2026 r. godz. 14:23 w terminie zgodnym z art. 81 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Pismem wysłanym droga e-mailową dnia 04.02.2026 r. godz. 15:23 Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę, tj. Kruszywo Sp. z o.o. z siedzibą w Linii, oraz Wykonawcę Produkcja i Eksploatacja Kruszywa Formella s.c. Mariusz Formella, Tomasz Formella z siedzibą w Niepoczołowicach – do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/kosztu, istotnych części składowych zaoferowanej ceny wydającej się rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzącą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów, w terminie do dnia 10.02.2026 r. do godz. 12:00 – wymagane wyjaśnienia wpłynęły do Urzędu Gminy w Szemudzie odpowiednio w dniu 10.02.2026 r. godz. 11:06 oraz w dniu 09.02.2026 r. godz. 8:45 zgodnie z żądaniem Zamawiającego i w wymaganym przez niego terminie.
- **W dniu 26.02.2026 r.** Zamawiający zamieścił na stronie internetowej **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania** dotyczącego „Rozbudowy skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Gwiezdnej, Północnej i Łąkowej z ulicą Chylońską w Koleczkowie, gmina Szemud". Jako uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania podano: *„Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty*".

  Jako uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania podano: *„Unieważnienie postępowania wynika z faktu, że Wykonawca, którego oferta była najkorzystniejsza przekracza cenowo środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, które nie mogą zostać zwiększone do ceny tej oferty. Cena oferty, która była najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu wynosi 8.170.910,60 zł brutto, a Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 2.000.000,00 zł brutto i nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty*".
- Ogłoszenie nr 2026/BZP 00131486/01 o unieważnieniu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej w dniu 27.02.2026 r.

Zamawiający, w dniu 26.02.2026 r. zamieścił na stronie internetowej Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania dotyczące „Rozbudowy skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej,

Gwiezdnej, Północnej i Łąkowej z ulicą Chylońską w Koleczkowie, gmina Szemud", a następnie w dniu 27.02.2026 r. wszczął nowe postępowanie na to samo zadanie.

W dniu, 27 października 2026 r., inspektor kontroli wystosowała zapytanie do Pana Pawła Jankowskiego – Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższej przedstawione pytania, tj.:

1. Dlaczego Zamawiający wszczął postepowanie o wartości szacunkowej 12.027.051,43 zł brutto, posiadając w planie finansowym 1.000.000,00 zł na dzień wszczęcia postępowania oraz podając bezpośrednio przed otwarciem ofert kwotę zaledwie 2.000.000,00 zł na sfinansowanie zamówienia?

2. Jaki był cel wzywania wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (RNC) w stosunku do ceny najkorzystniejszej oferty wynoszącej 8.170.910,60 zł (która to kwota odnosiła się do wartości szacunkowej), w sytuacji, gdy Zamawiający od momentu wszczęcia postępowania wiedział, że nie dysponuje środkami finansowymi na pokrycie jakiejkolwiek oferty przekraczającej kwotę 2.000.000,00 zł?

3. Dlaczego Zamawiający w dniu 27.02.2026 r. wszczął kolejne postępowanie na to samo zadanie z szacunkową wartością 10.958.122,02 zł brutto, określając kwotę na sfinansowanie zamówienia na poziomie zaledwie 1.000.000,00 zł, w sytuacji, gdy dzień wcześniej (26.02.2026 r.) unieważnił poprzednie postępowanie wiedząc, że ceny zaoferowane przez 11 wykonawców zaczynają się od kwoty 8.170.910,60 zł?

4. Dlaczego Zamawiający uznał za niemożliwe zwiększenie budżetu w pierwszym postępowaniu w celu wyboru oferty, podczas gdy w drugim postępowaniu (wszczętym dzień później) dokonał wyboru oferty znacznie przewyższającej pierwotnie deklarowany budżet 1.000.000,00 zł)?

Z przedstawionego w dniu 29.10.2026 r. wyjaśnienia wynika, że: : *„W nawiązaniu do pisma z dnia 27.10.2026 r przedstawiam następujące informacje:*

1) Dlaczego Zamawiający wszczął postepowanie o wartości szacunkowej 12.027.051,43 zł brutto, posiadając w planie finansowym 1.000.000,00 zł na dzień wszczęcia postępowania oraz podając bezpośrednio przed otwarciem ofert kwotę zaledwie 2.000.000,00 zł na sfinansowanie zamówienia?

Odpowiedz: *Zamawiający wyjaśnia, że inwestycja polegająca na budowie przedmiotowej drogi jest realizowana jako zadanie współfinansowane przez Gminę Szemud i Powiat Wejherowski. W dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego trwały uzgodnienia między ww. jednostkami samorządu terytorialnego dotyczące wysokości współfinansowania*

inwestycji. Zamawiający szacując wartość zamówienia i mając wiedzę, że roboty drogowe w bieżącym roku są wyceniane przez wykonawców na niskim poziomie liczył na korzystne oferty pod względem finansowym i że będzie w stanie uzupełnić brakującą kwotę. Z jego wiedzy wynikało bowiem, że w danym roku wykonawcy wyceniali roboty drogowe na stosunkowo niskim poziomie. Zamawiający zasadnie oczekiwał więc ofert korzystniejszych cenowo niż wartość szacunkowa. Zamawiający zakładał również, że ewentualną brakującą kwotę uzupełni po rozstrzygnięciu postępowania, w szczególności dzięki ustaleniom dotyczącym współfinansowania inwestycji przez Powiat Wejherowski.

2) Jaki był cel wzywania wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (RNC) w stosunku do ceny najkorzystniejszej oferty wynoszącej 8.170.910,60 zł (która to kwota odnosiła się do wartości szacunkowej), w sytuacji gdy Zamawiający od momentu wszczęcia postępowania wiedział, że nie dysponuje środkami finansowymi na pokrycie jakiejkolwiek oferty przekraczającej kwotę 2.000.000,00 zł ?

***Odpowiedz:** Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp obowiązek wezwania powstaje, gdy cena całkowita oferty jest niższa o minimum 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wezwanie było więc obowiązkowym elementem badania i oceny ofert, wynikającym z ustawy i nie przesądzało o wyborze oferty najkorzystniejszej ani o udzieleniu zamówienia. Równolegle do badania ofert Zamawiający prowadził z Powiatem Wejherowskim uzgodnienia dotyczące współfinansowania inwestycji. Ich wynik decydował o tym, czy Zamawiający będzie mógł zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty. Uzgodnienia się jednak przedłużyły, a Zamawiający nie otrzymał wiążącej deklaracji co do wysokości ani terminu przekazania środków.*

Wobec tego Zamawiający uznał, że nie jest w stanie samodzielnie sfinansować zamówienia i unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem tej regulacji jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych.

3) Dlaczego Zamawiający w dniu 27.02.2026 r. wszczął kolejne postępowanie na to samo zadanie z szacunkową wartością 10.958.122,02 zł netto, określając kwotę na sfinansowanie zamówienia na poziomie zaledwie 1.000.000,00 zł, w sytuacji gdy dzień wcześniej (26.02.2026

r.) unieważnił poprzednie postępowanie wiedząc, że ceny zaoferowane przez 11 wykonawców zaczynają się od kwoty 8.170.910,60 zł?

Odpowiedz: *Zamawiający wyjaśnia, że przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych nie zobowiązują zamawiającego do zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w kolejnym postępowaniu, wszczętym po unieważnieniu poprzedniego z powodu przekroczenia tej kwoty przez złożone oferty. Ustalenie wysokości tej kwoty należy do Zamawiającego. Wynika ona z jego możliwości budżetowych na dzień wszczęcia postępowania. Po unieważnieniu postępowania Zamawiający przeanalizował jego przebieg i wysokość złożonych ofert. Uznał, że zadanie nadal należy zrealizować, ale w kształcie dostosowanym do możliwości finansowych Gminy. Dlatego wszczął nowe postępowanie o zmienionym, ograniczonym zakresie przedmiotu zamówienia w części dotyczącej dróg gminnych (na które w budżecie gminy zabezpieczona była kwota 1 mln zł). Ograniczenie zakresu miało doprowadzić do obniżenia cen ofert do poziomu, który Gmina będzie w stanie sfinansować. Jednocześnie Wójt Gminy nadal prowadził rozmowy z Zarządem Powiatu Wejherowskiego w sprawie powierzenia Gminie Szemud rozbudowy ostatniego etapu drogi powiatowej w Koleczkowie na ul. Chylońskiej (która oprócz odcinków dróg gminnych) była także objęta zakresem przedmiotowego postępowania. Zarząd Powiatu Wejherowskiego przed podjęciem decyzji o częściowym finansowaniu rozbudowy drogi powiatowej oczekiwał od Gminy Szemud informacji o realnej (a nie wynikającej z kosztorysu inwestorskiego) wysokości kosztów tej inwestycji. Wynikiem tych rozmów było podjęcie przez Powiat Wejherowski uchwały o powierzeniu Gminie realizacji tego zadania z dofinansowaniem w kwocie 2.850.000 zł. Pozostałą kwotę niezbędną do realizacji zakresu powiatowego w kwocie 3.150.000 zł zabezpieczyła w ramach środków własnych Rada Gminy Szemud w drodze uchwały z 31 marca 2026 r. i w tym samym dniu przyjęła do budżetu środki dotacji z Powiatu Wejherowskiego w kwocie 2.850.000 zł oraz podjęła uchwałę o przyjęciu tego zadania do realizacji. Tym samym w dniu 31 marca 2026 r. w budżecie Gminy Szemud były zabezpieczone środki na realizację zmniejszonego w ramach drugiego postępowania zakresu na budowę dróg gminnych w kwocie 1.000.000 zł oraz na realizację zakresu dotyczącego drogi powiatowej w kwocie 6.000.000 zł*

4) Dlaczego Zamawiający uznał za niemożliwe zwiększenie budżetu w pierwszym postępowaniu w celu wyboru oferty, podczas gdy w drugim postępowaniu (wszczętym dzień później) dokonał wyboru oferty znacznie przewyższającej pierwotnie deklarowany budżet 1.000.000,00 zł) ?

Odpowiedz: *Kwota 1.000.000 zł stanowiła zabezpieczenie środków na realizację odcinków dróg gminnych. Co do finansowania przebudowy odcinka drogi powiatowej, w całym okresie*

toczących się postępowań w celu wyłonienia wykonawcy robót (zarówno pierwszego, jak i drugiego), Wójt Gminy prowadził rozmowy z Zarządem Powiatu Wejherowskiego, które ostatecznie zakończyły się podpisaniem w dniu 28 kwietnia 2026 r. porozumienia w sprawie realizacji zadania publicznego polegającego na rozbudowie drogi powiatowej 1412G Kamień-Koleczkowo-(Gdynia) w ciągu ul. Chylońskiej w msc. Koleczkowo, realizowanego w ramach projektu pod nazwą: „Rozbudowa skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Przemysłowej, Północnej, Gwiezdnej i Granicznej z ul. Chylońską w Koleczkowie, gm. Szemud". Zamawiający znając wartość ofert złożonych w poprzednim postępowaniu stwierdził, że nie podoła finansowaniu zamówienia w części dotyczącej dróg gminnych w zakresie wskazanym w poprzednim zamówieniu. Z nowego zamówienia został usunięty zakres odnośnie budowy drogi gminnej tj. ul Dębowej, co skutkowało obniżeniem wartości szacunkowej zamówienia (w części dotyczącej dróg gminnych). Oba postępowania różniły się więc zakresem przedmiotu zamówienia (w części dotyczącej dróg gminnych), a co za tym idzie, wysokością cen ofert i skalą brakujących środków.
Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, po zabezpieczeniu w budżecie środków na zakres obejmujący drogi gminne oraz drogę powiatową i zawarciu z Zarządem Powiatu Wejherowskiego porozumienia w przedmiocie realizacji zadania powiatowego. Nadmieniam, że Gmina Szemud na cały zakres realizacji inwestycji (w tym zakresu „powiatowego") posiada zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (tzw. ZRID)".

Pismo inspektora z dnia 27.10.2026 r., odpowiedź Pana Pawła Jankowskiego – Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji, protokół postępowania ZP/3/1/2026, kosztorys inwestorski z dnia 31.12.2025 r., wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 02.01.2026 r., informacja z systemu o udostępnieniu kwoty na sfinansowanie zamówienia z dnia 30.01.2026 r., wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 04.02.2026 r., zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 26.02.2026 r., Rejestr zamówień na 2026 rok – ujęto w aktach roboczych pod **pozycja 1** stanowiących **Załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Ad 2)

Zamawiający: Gmina Szemud reprezentowana przez Pana Ryszarda Kalkowskiego – Wójta Gminy

Nazwa postępowania: Rozbudowa skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Gwiezdnej, Północnej i Łąkowej z ulicą Chylońską w Koleczkowie, gmina Szemud

Nr postępowania: ZP/3/4/2026

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Szacowana wartość zamówienia: 8.909.042,29 zł netto, co stanowi równowartość 2.067.063,17 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 26.02.2026 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

POSTĘPOWANIE

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	Data/ Nie dotyczy
1.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 2026BZP 00132762/01	27.02.2026 r..
2.	Tryb postępowania`	Podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)	–
3.	Termin składania ofert	Elektronicznie przy użyciu Platformy zakupowej Urzędu Gminy Szemud	**18.03.2026 r. godz. 10:00**
4.	Kryteria oceny	° Cena – 60%, ° Gwarancja i rękojmia – 40%.	–
5.	Liczba oferentów	3	–
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	–
7.	Liczba ofert odrzuconych	0	–
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	**Kruszywo Sp. z o.o. z siedzibą w Linii**	
9.	Cena wybranej oferty	**6 996 399,34 zł**	
10.	Termin związania ofertą	30 dni, tj. do dnia 16.04.2026 r., zmiana: do dnia 16.05.2026 r.	–
11.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	5% całkowitej ceny podanej w ofercie (Rozdział XII pkt 1 SWZ)	–
12.	Data i nr zawartej umowy	**ZP/3/4/2026**	**08.05.2026 r.**
13.	Ogłoszenie o wyniku postępowania	Biuletyn Zamówień Publicznych Nr 2026/BZP 00279537/01	08.06.2026 r.
14.	Ogłoszenie o wykonaniu umowy	–	–
15.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	–	–
16.	Zamówienie z wolnej ręki	–	–

- Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 26.02.2026 r. został zatwierdzony przez Wójta Gminy w dniu 27.02.2026 r. przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy i akceptacją środków finansowych przez Skarbnika w rozdziale 60016 § 6050 do kwoty 1.000.000,00 zł.
- Na dzień 08.05.2026 r., tj. dzień podpisania umowy nr ZP/3/4/2026 środki na realizację powyższego zamówienia zostały zabezpieczone:
  - ✓ w Uchwale Nr XXI/277/2025 Rady Gminy Szemud z dnia 19 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Szemud na rok 2026,
  - ✓ w planie finansowym w rozdziale:
    - ° 60014 § 6050 – plan finansowy wynosił 6.000.000,00 zł (z tego kwota 2.850.000,00 zł – dofinansowanie Powiatu), kwota 3.150.000,00 zł – środki własne),
    - ° 60016 § 6050 – plan finansowy wynosił 1.030.000,00 zł (środki własne).

Wydatki na dzień 08.05.2026 r. wynosiły 0,00 zł.

- Gmina Szemud reprezentowana przez Pana Ryszarda Kalkowskiego – Wójta Gminy Szemud przy kontrasygnacie Pani Teresy Pustelnik – Skarbnika Gminy zawarła w dniu 28.04.2026 r. Porozumienie nr 214/2026 z Zarządem Powiatu Wejherowskiego, w wyniku którego *„Wójt przyjmuje do realizacji zadanie publiczne polegające na rozbudowie drogi powiatowej 1412G Kamień-Koleczkowo-(Gdynia) w ciągu ul. Chylońskiej w miejscowości Koleczkowo na odcinku ok. 686 mb. Wskazane zadanie będzie realizowane przez Wójta w ramach projektu pod nazwą „Rozbudowa skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Przemysłowej, Północnej, Gwiezdnej i Granicznej z ul. Chylońską w Koleczkowie, gm. Szemud"*.

  - Powiat Wejherowski udziela Gminie Szemud w 2026 r. dotacji celowej w kwocie 2.850.000,00 zł.

  - Gmina Szemud udziela Powiatowi Wejherowskiemu w 2026 r. pomocy rzeczowej do kwoty 3.150.000,00 zł w formie nakładów inwestycyjnych dla w/w zadania.

  - Termin wykorzystania dotacji celowej – nie dłużej niż do 31.12.2026 r.

- Zarządzeniem Nr 378/VI/2026 Wójta Gminy Szemud z dnia 02 stycznia 2026 r. powołana została stała Komisja Przetargowa i ustalono regulamin jej pracy.

Członkowie Komisji oraz kierownik zamawiającego, złożyli oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp w dniu 27.03.2026 r., oraz w dniu 02.03.2026 r. (jeden członek komisji), oraz na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy w związku z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w dniu 18.03.2026 r.

W wymaganym terminie wpłynęły 3 oferty, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Wymagane dokumenty z SWZ (składane wraz z ofertą)	Grupa FG Sp. z o.o. G d a ń s k	Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella" s.c. Niepołomice gm. L i n i a	**Kruszywo Sp. z o.o. L i n i a**
	1	*2*	*3*
Formularz ofertowy wraz z poniższymi oświadczeniami:	+	+	+
Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (dotyczące spełnienia przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108, 109 ust.1 pkt 4, 5, 7)	+	+	+
Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium	–	–	–
Cena oferty brutto (w zł):	**10 200 857,93**	**7 642 112,25**	**6 996 399,34**
Długość okresu gwarancji	60 miesięcy	60 miesięcy	60 miesięcy

- Informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. w wysokości 1.000.000,00 zł udostępniono na stronie internetowej w dniu 18.03.2026 r. godz. 10:00.
- Informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie udziału w postępowaniu lub ofertach Zamawiający przekazał Prezesowi UZP w dniu 24.03.2026 r. godz. 14:47, tj. w terminie zgodnym z art. 81 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Pismem wysłanym droga e-mailową dnia 20.03.2026 r. godz. 10:10 Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę, tj. Kruszywo Sp. z o.o. z siedzibą w Linii, oraz Wykonawcę Produkcja i Eksploatacja Kruszywa Formella s.c. Mariusz Formella, Tomasz Formella z siedzibą w Niepoczołowicach – do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/kosztu, istotnych części składowych zaoferowanej ceny wydającej się rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzącą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikających z odrębnych przepisów, w terminie do dnia 25.03.2026 r. do godz. 12:00 – wymagane wyjaśnienia wpłynęły do Urzędu Gminy w Szemudzie odpowiednio w dniu 25.03.2026 r. godz. 10:52 oraz w dniu 25.03.2026 r. godz. 10:54 zgodnie z żądaniem Zamawiającego i w wymaganym przez niego terminie.
- Pismem wysłanym droga e-mailową dnia 01.04.2026 r. godz. 14:51 Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę, tj. Kruszywo Sp. z o.o. z siedzibą w Linii, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w terminie do dnia 08.04.2026 r. do godz. 12:00 podmiotowych środków dowodowych – wymagane dokumenty wpłynęły do Urzędu Gminy w Szemudzie w dniu 08.04.2026 r. godz. 10:57 zgodnie z żądaniem Zamawiającego i w wymaganym przez niego terminie.
- Wybrany w drodze postępowania przetargowego Wykonawca, tj. Kruszywo Sp. z o. o. z siedzibą w Linii, został zobowiązany do wniesienia przed podpisaniem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% całkowitej ceny brutto podanej w ofercie (rozdział XII pkt. 1 SWZ) – Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek nr 32GG03/0404/26/0019V ważna od 08.05.2026 r. do dnia 22.12.2026 r.

- Wybrana oferta była zgodna z wymogami *Specyfikacji Warunków Zamówienia* w zakresie wymaganych dokumentów – oświadczeń oraz warunków merytorycznych - zakresu przedmiotu zamówienia, terminu realizacji.
- W dniu 08 maja 2026 r. zawarta została Umowa nr ZP/3/4/2026 z Kruszywo Sp. z o.o. z siedzibą w Linii, a Gminą Szemud reprezentowaną przez Pana Ryszarda Kalkowskiego – Wójta Gminy, przy kontrasygnacie Pani Teresy Pustelnik Skarbnika Gminy na wykonanie zadania pn.: *„Rozbudowa skrzyżowań ulic Dębowej, Młyńskiej, Gwiezdnej, Północnej i Łąkowej z ulicą Chylońską w Koleczkowie, gmina Szemud"*.

W umowie nr ZP/3/4/2026 określono:	
Termin zawarcia umowy	08.05.2026 r.
Wynagrodzenie	° Wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości **6 996.399,34 zł brutto**
Rozliczenie zamówienia	° Na podstawie faktury Vat wraz z protokołem odbioru końcowego przedmiotu umowy ° Faktury Vat – płatnej w **terminie 30 dni** od dnia otrzymania przez Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury
Termin realizacji zamówienia	° W terminie: od 08.05.2026 r. (przekazanie terenu budowy) **do dnia 08.11.2026 r.** (tj. 6 miesięcy od daty zwarcia umowy).
Kary umowne	° Zostały określone w § 14 Umowy
Gwarancja i rękojmia	Wykonawca udziela: ° 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty oraz 60 miesięcznej rękojmi na wykonane roboty, liczony od dnia zakończenia odbioru końcowego zadania.

- W wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających dokumentów objętych badaniem, w trakcie niniejszej kontroli, ustalono, że:
  - Zamawiający pismem (wysłanym drogą e-mailową w dniu 30.04.2026 r. godz. 14:20) poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty,
  - Zamawiający przekazał teren budowy pod inwestycje Wykonawcy w dniu 08.05.2026 r. zgodnie z § 3 *Umowy* na podstawie *Protokołu przekazania terenu budowy.*
  - ogłoszenie nr 2026/BZP 00279537/01 o wyniku postępowania zostało przekazane do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 08.06.2026 r., w terminie wskazanym w art. 309 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Inwestycja jest w trakcie realizacji, do dnia zakończenia kontroli, tj. do dnia 29.10.2026 r. nie została zakończona.

Protokół postępowania ZP/3/4/2026, kosztorys inwestorski z dnia 26.02.2026 r., wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 26.02.2026 r., umowa nr ZP/3/4/2026 z dnia 08.05.2026 r., informacja z systemu o udostępnieniu kwoty na sfinansowanie zamówienia z dnia 18.03.2026

r., wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 20.03.2026 r. – ujęto w aktach roboczych pod **pozycją 2** stanowiących **Załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Ad. 3)

Zamawiający: Gmina Szemud reprezentowana przez Pana Ryszarda Kalkowskiego – Wójta Gminy

Nazwa postępowania: Modernizacja ul. Otalżyńskiej w Donimierzu Gmina Szemud

Nr postępowania: ZP/3/12/2026

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Szacowana wartość zamówienia: 7.001.752,02 zł netto, co stanowi równowartość 1.624.536,43 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 19.05.2026 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

POSTĘPOWANIE

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	Data/ Nie dotyczy
1.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 2026BZP 00264572/01 Zmiana: 2026/BZP 00281786/01	27.05.2026 r. 09.06.2026 r.
2.	Tryb postępowania`	Podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1)	–
3.	Termin składania ofert	Elektronicznie przy użyciu Platformy zakupowej Urzędu Gminy Szemud	11.06.2026 r. godz. 10:00 **12.06.2026 r. godz. 10:00**
4.	Kryteria oceny	° Cena – 55%, ° Cena opcji – 5% ° Gwarancja i rękojmia – 40%,	–
5.	Liczba oferentów	3	–
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	–
7.	Liczba ofert odrzuconych	0	–
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	–	
9.	Cena wybranej oferty	–	
10.	Termin związania ofertą	30 dni, tj. do dnia 10.07.2026 r.,	–
11.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	5% całkowitej ceny podanej w ofercie (Rozdział XII pkt 1 SWZ)	–
12.	Data i nr zawartej umowy	**Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.**	
13.	Ogłoszenie o wyniku postępowania		
14.	Ogłoszenie o wykonaniu umowy		
15.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma		
16.	Zamówienie z wolnej ręki		

- Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 19.05.2026 r. został zatwierdzony przez Wójta Gminy w dniu 19.05.2026 r. przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy i akceptacja środków

finansowych przez Skarbnika w rozdziale 60016 § 6050 (zamówienie podstawowe) do kwoty 196.705,96 zł, opcja nr 1 oraz opcja nr 2 (brak środków w budżecie).

- Zarządzeniem Nr 378/VI/2026 Wójta Gminy Szemud z dnia 02 stycznia 2026 r. powołana została stała Komisja Przetargowa i ustalono regulamin jej pracy.
- Członkowie Komisji oraz kierownik zamawiającego, złożyli oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, tj. w dniu 27.05.2026 r. oraz na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy w związku z art. 56 ust. 1 ustawy Pzp, tj. w dniu 12.06.2026 r. oraz w dniu 15.06.2026 r. (kierownik zamawiającego oraz inna osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania).

W wymaganym terminie wpłynęły 3 oferty, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Wymagane dokumenty z SWZ (składane wraz z ofertą)	Kapibara Sp. z o.o. K n u r ó w	Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella" s.c. Niepołomice gm. L i n i a	Kruszywo Sp. z o.o. L i n i a
	1	*2*	*3*
Formularz ofertowy wraz z poniższymi oświadczeniami:	+	+	+
Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (dotyczące spełnienia przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108, 109 ust.1 pkt 4, 5, 7)	+	+	+
Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium	–	–	–
Cena oferty brutto (w zł): Z podziałem na zadania: **1.** Modernizacja ul. Otalżyńskiej w Donimierzu - określony w rozdziale III ust. 2 pkt 2 SWZ,	**1 699 730,00**	**1 560 248,47**	**1 585 935,58**
2. Odcinek ul. Otalżyńskiej rozpoczynający się na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 224 (…).w km ok. 0+020 **prawo opcji 1** - określonego w rozdziale III ust. 2 pkt 3 SWZ),	**1 442 457,00**	**1 350 039,08**	**1 378 641,16**
3. Rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1405G (…) **prawo opcji 2** - określonego w rozdziale III ust. 2 pkt 4 SWZ),	**2 343 271,00**	**1 568 811,68**	**1 496 390,04**
Długość okresu gwarancji	60 miesięcy	60 miesięcy	60 miesięcy

- Informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. w wysokości 196.705,96 zł udostępniono na stronie internetowej w dniu 12.06.2026 r. godz. 10:00.
- Informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie udziału w postępowaniu lub ofertach Zamawiający przekazał Prezesowi UZP w dniu 18.06.2026 r. godz. 10:45, tj. w terminie zgodnym z art. 81 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Pismem wysłanym drogą e-mailową dnia 19.06.2026 r. godz. 13:27 Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, wezwał Wykonawców (wszystkich) – do złożenia wyjaśnień, dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/kosztu/istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu, w terminie do dnia 24.06.2026 r. do godz. 12:00 – wymagane wyjaśnienia wpłynęły do Urzędu Gminy w Szemudzie w dniu 24.06.2026 r. godz. 08:45 oraz godz. godz. 11:06 zgodnie z żądaniem Zamawiającego i w wymaganym przez niego terminie. Wykonawca Kapibara Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.
- **W dniu 29.06.2026 r.** Zamawiający zamieścił na stronie internetowej **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania** dotyczącego „Modernizacji ul. Otalżyńskiej w Donimierzu, gmina Szemud". Jako uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania podano: *„Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie ze względu na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty"*.

  Jako uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania podano: *„Unieważnienie postępowania wynika z faktu, że Wykonawca, którego oferta była najkorzystniejsza przekracza cenowo środki przeznaczone przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, które nie mogą zostać zwiększone do ceny tej oferty. Cena oferty, która była najkorzystniejszą ofertą złożoną w niniejszym postępowaniu wynosi 1.560.248,47 zł brutto, a Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 196.705,96 zł brutto i nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty"*.
- Ogłoszenie nr 2026/BZP 00316261/01 o unieważnieniu postępowania zostało zamieszczone na stronie internetowej w dniu 01.07.2026 r.

Zamawiający, w dniu 29.06.2026 r. zamieścił na stronie internetowej Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania dotyczące „Modernizacji ul. Otalżyńskiej w Donimierzu, gmina Szemud". W dniu 04.09.2026 r. zostało wszczęte nowe postępowanie na to samo zadanie.

Z uwagi na powyższe, w dniu 27 października 2026 r., inspektor kontroli wystosowała zapytanie do Pana Pawła Jankowskiego – Kierownika Referatu Zamówień Publicznych i Inwestycji z prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniższej przedstawione pytania, tj.:

1. Dlaczego Zamawiający wszczął postepowanie o wartości szacunkowej 8.612.154,99 zł brutto, posiadając w planie finansowym na dzień wszczęcia postępowania oraz podając

bezpośrednio przed otwarciem ofert kwotę zaledwie 196.705,96 zł na sfinansowanie zamówienia?

2. Jaki był cel wzywania wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (RNC) w stosunku do ceny najkorzystniejszej oferty wynoszącej 1.560.248,47 zł (dotyczącej zakresu podstawowego), która to kwota odnosiła się do wartości szacunkowej, w sytuacji, gdy Zamawiający od momentu wszczęcia postępowania wiedział, że nie dysponuje środkami finansowymi na pokrycie jakiejkolwiek oferty przekraczającej kwotę 196.705,96 zł?

3. Dlaczego Zamawiający w dniu 04.09.2026 r. wszczął kolejne postępowanie na to samo zadanie z szacunkową wartością 8.646.042,82 zł brutto, określając kwotę na sfinansowanie zamówienia na poziomie zaledwie 196.705,96 zł, w sytuacji, gdy w dniu 29.06.2026 r. unieważnił poprzednie postępowanie wiedząc, że ceny zaoferowane przez 3 wykonawców zaczynają się od kwoty 1.560.248,47 zł?

4. Dlaczego Zamawiający uznał za niemożliwe zwiększenie budżetu w pierwszym postępowaniu w celu wyboru oferty, podczas gdy w drugim postępowaniu (wszczętym 2 miesiące później) wpłynęły oferty które również znacznie przewyższają deklarowany budżet w wysokości 196.705,96 zł) **?**

Z przedstawionego w dniu 29.10.2026 r. wyjaśnienia wynika, że: *„W nawiązaniu do pisma z dnia 27.10.2026 r przedstawiam następujące informacje:*

1) Dlaczego Zamawiający wszczął postepowanie o wartości szacunkowej 8.612.154,99 brutto, posiadając w planie finansowym na dzień wszczęcia postępowania oraz podając bezpośrednio przed otwarciem ofert kwotę zaledwie 196.705,96 zł na sfinansowanie zamówienia?

- *Odpowiedz: Przedmiotowe zamówienie obejmuje zadanie podstawowe (dotyczące drogi gminnej) o wartości szacunkowej 2.890.994,66 zł brutto (i na ten zakres w budżecie Gminy Szemud zabezpieczona była kwota 196.705,96 zł). Najkorzystniejsza cenowo oferta (pomimo, że stanowiła kwotę niższą niż wynikająca z kosztorysu inwestorskiego) znacznie przekraczała kwotę zabezpieczonych w budżecie gminy środków i była na tyle wysoka, że Wójt Gminy ostatecznie nie wystąpił do Rady Gminy o zwiększenie środków w budżecie na rok 2026 i unieważnił postępowanie, z zamiarem uwzględnienia tego zadania w projekcie budżetu na rok 2027, z finansowaniem w roku 2027. Uwzględnienie opcji w postępowaniu nie wymaga zabezpieczenia w budżecie gminy środków na ten cel, zarówno w chwili ogłoszenia postępowania, jak i zawarcia umowy na zakres podstawowy. Środki na sfinansowanie zakresu objętego prawem opcji muszą być zabezpieczone dopiero na etapie skorzystania z tego prawa.*

W przedmiotowym postępowaniu uwzględniono dwie opcje (pierwsza dotycząca drogi wojewódzkiej (Gmina Szemud posiada decyzję ZRID na realizację tej inwestycji) oraz opcję drugą dotycząca drogi powiatowej (na ten zakres Gmina także posiada decyzję ZRID). Na etapie zarówno przed ogłoszeniem tego postępowania, jak i w jego trakcie Wójt Gminy prowadził rozmowy z właścicielami dróg (odpowiednio z Zarządem Województwa Pomorskiego oraz Zarządem Powiatu Wejherowskiego) w kwestii dofinansowania przebudowy (modernizacji) fragmentów tych przedmiotowych dróg objętych opcjami.

2) Jaki był cel wzywania wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (RNC) w stosunku do ceny najkorzystniejszej oferty wynoszącej 1.560.248,47 zł (dotyczącej zakresu podstawowego), która to kwota odnosiła się do wartości szacunkowej, w sytuacji gdy Zamawiający od momentu wszczęcia postępowania wiedział, że nie dysponuje środkami finansowymi na pokrycie jakiejkolwiek oferty przekraczającej kwotę 196.705,96 zł ?

- *Odpowiedz: Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp obowiązek wezwania powstaje, gdy cena całkowita oferty jest niższa o minimum 30% od wartości zamówienia powiększonej o VAT lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wezwanie było więc koniecznym etapem badania ofert i nie przesądzało o wyborze. Zamawiający wezwał wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, jednocześnie trwały rozmowy o współfinansowaniu zadania. Przedmiotowe rozmowy przedłużyły się, nie było jasnych deklaracji odnośnie terminu pozyskania środków. W związku z powyższym Zamawiający widząc, że sam nie podoła finansowaniu zamówienia podjął decyzję o unieważnieniu postępowania ze względu na brak środków.*

3) Dlaczego Zamawiający w dniu 04.09.2026 r. wszczął kolejne postępowanie na to samo zadanie z szacunkową wartością 8.646.042,82 zł brutto, określając kwotę na sfinansowanie zamówienia na poziomie zaledwie 196.705,96 zł, w sytuacji gdy w dniu 29.06.2026 r. unieważnił poprzednie postępowanie wiedząc, że ceny zaoferowane przez 3 wykonawców zaczynają się od kwoty 1.560.248,47 zł?

- *Odpowiedz: W związku z zamiarem uwzględnienia zadania inwestycyjnego polegającego na modernizacji drogi gminnej (zakres podstawowy) w projekcie budżetu na rok 2027, zostało ogłoszone postępowanie na realizację tego zakresu z terminem realizacji 9 miesięcy od podpisania umowy z finansowaniem po zakończeniu inwestycji (zatem w roku 2027). Ustalenie kwoty „poprzetargowej" na etapie przed przyjęciem projektu budżetu na rok 2027 umożliwia uwzględnienie w tym projekcie kwoty faktycznie niezbędnej do realizacji zadania.*

Zamawiający w nowym postępowaniu zmienił termin wykonania zamówienia na 9 miesięcy od podpisania umowy (w poprzednim postępowaniu termin ten był znacznie krótszy, wynosił

bowiem ok. 2 miesięcy, co zapewne także miało wpływ na cenę ofert). Na chwilę obecną postępowanie nie zostało rozstrzygnięte (komisja przetargowa jest na etapie weryfikacji złożonych ofert).

W ramach tego postępowania nadal zostały uwzględnione dwie opcje na realizację tych samych dróg (wojewódzkiej i powiatowej), co w pierwszym postępowaniu. Nadal Wójt Gminy prowadzi rozmowy z przedstawicielami właścicieli tych dróg w kwestii dofinansowania. W przypadku drogi powiatowej Rada Powiatu Wejherowskiego podjęła uchwałę o powierzeniu zadania Gminie, ale z dotacją w wysokości 1.000 zł, zatem znacznie poniżej oczekiwań Gminy. Wójt wystąpił do Zarządu Powiatu Wejherowskiego o zabezpieczenie środków na ten cel w budżecie na rok 2027 w kwocie 700.000 zł.

4) Dlaczego Zamawiający uznał za niemożliwe zwiększenie budżetu w pierwszym postępowaniu w celu wyboru oferty, podczas gdy w drugim postępowaniu (wszczętym 2 miesiące później) wpłynęły oferty które również znacznie przewyższają deklarowany budżet w wysokości 196.705,96 zł) ?

- *Odpowiedz: Zamawiający uznał, iż spięcie finansowania ww. zadania jest niemożliwe w obecnym roku, dlatego ogłosił i przeprowadza postępowanie z terminem wykonania 9 miesięcy od dnia podpisania umowy, z finansowaniem w całości w roku 2027. Do dnia dzisiejszego tj. 28.10.2026 r. postępowanie nie zostało rozstrzygnięte".*

Pismo inspektora z dnia 27.10.2026 r., odpowiedź z dnia 28.10.2026 r., protokół postępowania ZP/3/12/2026, kosztorys inwestorski z dnia 19.05.2026 r., wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 19.05.2026 r., informacja z systemu o udostępnieniu kwoty na sfinansowanie zamówienia z dnia 12.06.2026 r., wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 19.06.2026 r., zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 29.06.2026 r.– ujęto w aktach roboczych pod **pozycją 3** stanowiących Załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

Ad. 4)

Zamawiający: Gmina Szemud reprezentowane przez Pana Ryszarda Kalkowskiego – Wójta Gminy

Nazwa postępowania: Modernizacja ul. Otalżyńskiej w Donimierzu Gmina Szemud

Nr postępowania: ZP/3/21/2026

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Szacowana wartość zamówienia: 7.029.303,10 zł netto, co stanowi równowartość 1.630.928,79 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 03.09.2026 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

POSTĘPOWANIE

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	Data/ Nie dotyczy
1.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 2026BZP 00423600/01 Zmiana: 2026/BZP 00445512 Zmiana: 2026/BZP 00448620	04.09.2026 r. 18.09.2026 r. 21.09.2026 r.
2.	Tryb postępowania`	Podstawowy bez przeprowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1)	–
3.	Termin składania ofert	Elektronicznie przy użyciu Platformy zakupowej Urzędu Gminy Szemud	22.09.2026 r. godz. 10:00 23.09.2026 r. godz. 10:00 **24.09.2026 r. godz. 10:00**
4.	Kryteria oceny	° Cena – 55%, ° Cena opcji – 5% ° Gwarancja i rękojmia – 40%,	–
5.	Liczba oferentów	3	–
6.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	–
7.	Liczba ofert odrzuconych	0	–
8.	Nazwa wybranego wykonawcy	**W trakcie realizacji**	
9.	Cena wybranej oferty	–	
10.	Termin związania ofertą	30 dni, tj. do dnia 21.10.2026 r., zmiana: do dnia 20.11.2026 r.	–
11.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	5% całkowitej ceny podanej w ofercie (Rozdział XII pkt 1 SWZ)	–
12.	Data i nr zawartej umowy	–	–
13.	Ogłoszenie o wyniku postępowania	–	–
14.	Ogłoszenie o wykonaniu umowy	–	–
15.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	–	–
16.	Zamówienie z wolnej ręki	–	–

- Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 03.09.2026 r. został zatwierdzony przez Wójta Gminy w dniu 03.09.2026 r. przy kontrasygnacie Skarbnika Gminy i akceptacją środków finansowych przez Skarbnika w rozdziale 60016 § 6050 do kwoty 196.705,96 zł.
- Z informacji uzyskanej od Skarbnika Gminy wynika, że w/w zadanie dotyczące Modernizacji ul. Otalżyńskiej w Donimierzu Gmina Szemud nie jest uwzględnione w WPF. W budżecie na rok 2026 jest ujęta kwota 200.000,00 zł (w WZI pod pozycją 2/31 rozdział 60016 § 6050 z nazwą: „Modernizacja ul. Otalżyńskiej w Donimierzu", nr zadania w wydruku z systemu Respons: 906632), która została uwzględniona w uchwale budżetowej Nr XXI/277/2025 Rady Gminy Szemud z dnia 19 grudnia 2025 r.
- Zarządzeniem Nr 378/VI/2026 Wójta Gminy Szemud z dnia 02 stycznia 2026 r. powołana została stała Komisja Przetargowa i ustalono regulamin jej pracy.

- Członkowie Komisji oraz kierownik zamawiającego, złożyli oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, tj. w dniu 04.09.2026 r. oraz w dniu 08.09.2026 r. (jeden członek komisji), oraz na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy w związku z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w dniu 24.09.2026 r. oraz w dniu 05.10.2026 r. (jeden członek komisji).

  W wymaganym terminie wpłynęły 4 oferty, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Wymagane dokumenty z SWZ (składane wraz z ofertą)	Stradora Sp. z o.o. Witaszyce	Produkcja i Eksploatacja Kruszywa „Formella" s.c. Niepołomice gm. Linia	ZUK Sp. z o.o. Gliącz	Kruszywo Sp. z o.o. Linia
	1	*2*	*3*	*4*
Formularz ofertowy wraz z poniższymi oświadczeniami:	+	+	+	+
Oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (dotyczące spełnienia przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108, 109 ust.1 pkt 4, 5, 7)	+	+	+	+
Zamawiający nie wymaga wniesienia wadium	–	–	–	+
Cena oferty brutto (w zł): Z podziałem na zadania: **1.** Modernizacja ul. Otalżyńskiej w Donimierzu - określony w rozdziale III ust. 2 pkt 2 SWZ,	**2 912 636,96**	**1 648 866,67**	**2 205 144,00**	**1 427 040,43**
2. Odcinek ul. Otalżyńskiej rozpoczynający się na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 224 (…).w km ok. 0+020 **prawo opcji 1** - określonego w rozdziale III ust. 2 pkt 3 SWZ),	**2 558 400,00**	**1 412 846,49**	**1 886 238,00**	**1 366 351,61**
3. Rozbudowa odcinka drogi powiatowej nr 1405G (…) **prawo opcji 2** - określonego w rozdziale III ust. 2 pkt 4 SWZ),	**3 636 073,29**	**1 597 931,23**	**2 357 172,00**	**1 496 476,28**
Długość okresu gwarancji	60 miesięcy	60 miesięcy	60 miesięcy	60 miesięcy

- Informację o kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. w wysokości 196.705,96 zł udostępniono na stronie internetowej w dniu 24.09.2026 r. godz. 10:00.
- Informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie udziału w postępowaniu lub ofertach Zamawiający przekazał Prezesowi UZP w dniu 29.09.2026 r. godz. 14:42, tj. w terminie zgodnym z art. 81 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Pismem wysłanym drogą e-mailową dnia 20.10.2026 r. godz. 15:48 Zamawiający działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych, zwrócił się o wyrażenie zgody przez Wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 20.11.2026 r. – w terminie do dnia 22.10.2026 r.

W trakcie trwania kontroli, tj. w dniu 23.10.2026 r. ustalono, że w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie zgodę na przedłużenie terminu złożyło 2-ch Wykonawców, tj. ZUK Sp. z o.o. z siedzibą w Glinczu oraz Kruszywo Sp. z o.o. z siedzibą w Linii.

Protokół postępowania ZP/3/21/2026, kosztorys inwestorski z dnia 19.05.2026 r., wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 03.09.2026 r., informację z systemu o udostępnieniu kwoty na sfinansowanie zamówienia z dnia 24.09.2026 r. – ujęto w aktach roboczych pod **pozycją 4** stanowiących **Załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.



III. GOSPODARKA ODPADAMI KOMUNALNYMI

3.1. Windykacja opłat w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi

Kontrolą objęto okres od dnia 01.01.2025 r. do dnia 30.09.2026 r. oraz w miarę potrzeby inne okresy.

Na podstawie *Rejestru właścicieli nieruchomości*, ustalono, że na terenie Gminy Szemud wg stanu na dzień 31.12.2025 r. zaewidencjonowanych było 22.308 mieszkańców objętych zbiorczym systemem odbioru odpadów komunalnych. Informacje przedstawiła Pani Melania Miotk pracownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Szczegółową kontrolą, objęto windykację prowadzoną wobec dłużnika zaewidencjonowanego pod nr karty wymiarowej 3561 zamieszkałego w [redacted] w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających dokumentów objętych badaniem, w trakcie niniejszej kontroli, ustalono, że:

- Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została złożona do Urzędu Gminy w Szemudzie w dniu 05.07.2013 r. (data wpływu deklaracji do UG w Szemudzie) przez [redacted]
- pierwsze Upomnienie o nr GO-W.Up.Nr UP/2014/0000449 zostało skierowane na [redacted] w dniu 24.03.2014 r. na kwotę do zapłaty 308,60 zł i odebrane w dniu 27.03.2014 r. – [redacted]
- Upomnienia o numerach: UP/2014/0001328 z dnia 27.10.2014 r., UP/2015/0000618 z dnia 20.03.2015 r. oraz nr UP/2015/0001419 z dnia 18.06.2015 r., zostały odebrane przez dłużnika [redacted]
- kolejne upomnienia o numerach: UP/2015/0002163 z dnia 06.10.2015 r., UP/2016/0000807 z dnia 09.05.2016 r., UP/2016/000806 z dnia 09.05.2016 r., UP/2017/0000840-845 z dnia 24.05.2017 r., UP/2020/0000621 z dnia 21.07.2020 r., UP/2021/0000757 z dnia 28.09.2021 r., UP/2022/0000305 z dnia 09.05.2022 r., UP/2023/0000360 z dnia 29.05.2023 r., UP/2024/0000287 z dnia 27.05.2024 r. oraz zawiadomienia o numerach: GO.614D.Bojano.2015 z dnia 11.02.2016 r., GO.614D.Bojano.2015 z dnia 11.02.2020 r., GO.614D.Bojano.2015 z dnia 03.08.2022 r., GO.614D.Bojano.2015 z dnia 22.01.2025 r. o wysokości opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi jak również inna dokumentacja kierowana na adres [redacted] – nie zostały odebrane przez dłużnika [redacted]

[redacted] w terminie,

- Urząd Gminy posiadający system sms – wysyłał do dłużnika [redacted] informacje o uregulowaniu zaległości dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi począwszy od dnia 21.07.2021 r. do dnia 29.12.2025 r.

  Pan Zbigniew Toporek – Kierownik Referatu Podatkowego poinformował, że dłużnik [redacted] otrzymywała sms, co miesiąc i nie było żadnej „reakcji" ze strony dłużnika, która nie złożyła jakiegokolwiek pisma, wniosku do Wójta Gminy o umorzenie zaległości, rozłożenie na raty czy możliwość spotkania i wyjaśnienia bądź wytłumaczenia zaistniałej sytuacji,

- w związku z egzekucją administracyjną prowadzoną przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie dłużnik [redacted] dopiero w dniu 06.03.2025 r. (data wpływu do UG w Szemudzie) złożyła *Oświadczenie*, w którym poinformowała, że: „*Oświadczam, iż nie mieszkam pod tym adresem 10 lat, jestem wymeldowana i proszę o anulowanie deklaracji śmieciowej, adres do korespondencji* [redacted].
  Wraz z powyższym oświadczeniem została złożona zerowa *Deklaracja o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,*

- w dniu 14.03.2025 r. (data wpływu do UG w Szemudzie), wpłynął wniosek dłużnika [redacted] o umorzenie egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.

- Postanowieniem z dnia 28.03.2025 r. Wójt Gminy Szemud oddalił wniosek o umorzenie egzekucji administracyjnej oraz zarzut zobowiązanej [redacted] w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Wejherowie na podstawie 6 (sześciu) tytułów wykonawczych wierzyciela – Wójta Gminy Szemud o numerach: TW/2020/0000074 z dnia 10.06.2020 r., TW/2020/0000314 dnia 30.09.2020 r., TW/2020/0000315 dnia 30.09.2020 r., TW/2022/0000101 z dnia 21.12.2022 r., TW/2023/0000058 z dnia 21.07.2023 r., TW/2024/0000226 z dnia 29.10.2024 r., obejmujące zaległość z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi obejmujący okres V.2023 – IV.2024, w zakresie wniesienia zarzutu – braku uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia.
  W dalszej części *Postanowienia* wskazano, że zobowiązanej zostały przesłane pisemne upomnienia zawierające wezwanie do wykonania obowiązku zapłaty zaległości podatkowej, z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

„*Upomnienia skierowano na adres zobowiązanej podanej w złożonej deklaracji na opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi* (złożonej w Urzędzie Gminy w dniu 05.07.2013 r.). *Po upływie 7 dni i braku uregulowania należności pieniężnych Wierzyciel – Wójt Gminy wystawił i skierował do Naczelnika Urzędu Skarbowego w/w tytuły wykonawcze. Wierzyciel dokonał zbadania przesyłki pocztowej zwróconej do urzędu i stwierdził na podstawie adnotacji operatora pocztowego, że warunki do uznania przesyłki za skutecznie doręczonej zostały zachowane*",

- pismem z dnia 14.04.2025 r. dłużnik [redacted] zażalenia na postanowienie Wójta Gminy Szemud z dnia 28.03.2025 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku w przedmiocie oddalenia zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym w administracji (wartość przedmiotu zaskarżenia 13.869,91 zł),
- Postanowieniem sygn. akt: SKO Gd/2021/25 z dnia 06.02.2026 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku, uchyliło zaskarżone postanowienie w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, który to organ w dniu 27.03.2026 r. wszczął ponowne postępowanie egzekucyjne w przedmiocie zarzutów zobowiązanej [redacted] w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego na podstawie tytułów wykonawczych – Wójta Gminy Szemud (Postanowienie o nr KP.3161.1.2026.GOK z dnia 23.04.2026 r.) w przedmiocie oddalenia zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym skierował do Kancelarii Radcy Prawnego [redacted] na adres [redacted] i odebrane przez pełnomocnika w dniu 27.04.2026 r.,
- Pismem o nr KP.3161.01.2026.GOK.O z dnia 11.05.2026 r. Wójt Gminy Szemud przekazał ponownie zażalenie na postanowienie w sprawie oddalenia zarzutów z dnia 23.04.2026 r. [redacted] do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku oraz jednocześnie wystąpił z wnioskiem o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia – pismo ujęto w aktach roboczych.

Do dnia zakończenia kontroli Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku nie wydało kolejnego postanowienia.

Ponadto, w wyniku kontroli ustalono, że wskazana nieruchomość znajdująca się na działce o nr ewidencyjnym [redacted] w miejscowości [redacted] jest własnością (udział 1/1) [redacted], która *Deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi* złożyła w dniu 07.06.2013 r. (data wpływu do UG w Szemudzie). Poza właścicielem przedmiotowej nieruchomości (2137 – nr karty kontowej), *Deklarację*

o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi złożyli płatnicy o numerach kart kontowych: 3560, 3559, 3562, 4230, którzy również zamieszkują pod wskazanym adresem przy [redacted]

Wyjaśnienie w sprawie ilości składnych deklaracji przypisanych do jednej nieruchomości w miejscowości [redacted] złożyła z up. Wójta Gminy Pani Natalia Kacprzak – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska, która poinformowała, że: *„W odpowiedzi na zapytanie dotyczące pięciu deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przypisanych do nieruchomości położonej [redacted] wyjaśniamy, że pod wskazanym adresem zamieszkuje kilka odrębnych gospodarstw domowych, zajmujących wynajmowane części nieruchomości. Deklaracje zostały złożone indywidualnie przez najemców, którzy faktycznie władają zajmowanymi częściami nieruchomości.*

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 2 ust. 2a oraz art. 6m ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 733 ze zm.), pojęcie właściciela nieruchomości obejmuje nie tylko właściciela w rozumieniu prawa cywilnego, lecz również inne podmioty władające nieruchomością, w tym najemców, stosownie do zakresu faktycznego władania nieruchomością i obowiązków wynikających z ustawy.

W związku z powyższym przypisanie pięciu deklaracji do jednego adresu wynikło z faktu zamieszkiwania pod nim odrębnych gospodarstw domowych oraz składania deklaracji przez poszczególnych najemców".

Zaległości płatników o poniżej przedstawionych numerach kart kontowych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na dzień 30.09.2026 r. przedstawiały się następująco:

- nr karty 2137 – kwota do zapłaty 0,00 zł,
- nr karty 3560 – kwota do zapłaty 0,00 zł,
- nr karty 3559 – kwota do zapłaty 0,00 zł,
- nr karty 3562 – kwota do zapłaty 5.992,80 zł,
- nr karty 4230 – kwota do zapłaty 0,00 zł,
- nr karty 3561 – kwota do zapłaty wraz z odsetkami 8.056,11 zł (za okres od dnia 15.01.2021 r. – do dnia 15.03.2025 r., tj. do dnia złożenia deklaracji zerowej), dotyczy płatnika [redacted]

Informację Pani Natalii Kacprzak – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – ujęto w aktach roboczych pod **pozycją 5** stanowiących **Załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowi **Załącznik Nr 1** – Zestawienie akt roboczych.

W dniu 29.10.2026 r. projekt protokołu niniejszej kontroli przekazano Panu Ryszardowi Kalkowskiemu Wójtowi Gminy Szemud, w celu zapoznania się i wniesienia ewentualnych uwag/wyjaśnień. Pismo dotyczące przekazania projektu protokołu kontroli ujęto w aktach roboczych pod **pozycją 6** stanowiących **Załącznik Nr 1** do protokołu kontroli.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.
Ustalenia w nich zawarte zostały przez stronę kontrolującą przedstawione kierownictwu jednostki i omówione na zorganizowanym w dniu 29 października 2026 roku posiedzeniu.

Powiadomiono jednocześnie Wójta Gminy o przysługującym stronie kontrolowanej prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę odnotowano w księdze kontroli pod pozycją 1/2026.

Szemud, dnia 29 października 2026 roku.

PODPISY

Inspektor RIO w Gdańsku:

.....

Elżbieta Rybicka

Przedstawiciele Gminy:

Wójt Gminy

Ryszard Kalkowski

.....

Wójt Gminy

SKARBNIK GMINY

mgr Teresa Pustelnik

.....

Skarbnik Gminy

Urząd Gminy Szemud
ul. Samorządowa 1, 84-217 Szemud
woj. pomorskie

GMINA SZEMUD
ul. Samorządowa 1, 84-217 Szemud
woj. pomorskie
tel. 58 739 75 00, 58 739 75 02
NIP 588 23 88 854, Regon 191675422