



Starosta Wejherowski

84-200 Wejherowo, ul. 3 Maja 4

tel. (058)-572-94-47

e-mail: architektura@powiatwejherowski.pl

Wejherowo, 2026-01-13

(za potw. zwrotnym)

Nr rej. AB.6740.11.20.2022.16

I. dz. AB.20.D.2022

DECYZJA AB.6740.11.20.2022.16

Na podstawie art. 35 ust. 5 pkt. 1 oraz art. 81 ust.1 pkt.2, art. 82 ust.2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. poz. 418 z 2025r. ze zm.) a także na podstawie art. 11a ust. 1, art.11i ust. 1 ustawy z dnia 10.04.2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j.Dz.U. z 2024r. poz. 311) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst Dz. U. poz. 1691 z 2025r.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10.11.2022r. Wójta Gminy Szemud, 84-217 Szemud ul. Samorządowa 1, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Pawła Nowak, uzupełnionego w dniu 30.10.2023r. w sprawie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. zadania: Rozbudowa układu ulicznego w Szemudzie: ETAP I - Rozbudowa drogi nr 1405G (ul. Wejherowskiej) wraz z budową ronda na skrzyżowaniu Szkolna-Wejherowska- Kartuska w Szemudzie; ETAP II- Rozbudowa ulic Spacerowej i Szkolnej w Szemudzie; ETAP III- Rozbudowa ul. Ks. J. Chodzińskiego wraz z układem ulic w pobliżu Szemudzkiego Centrum Samorządowego w Szemudzie.,

ODMAWIA SIĘ WYDANIA DECYZJI O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

pn. Rozbudowa układu ulicznego w Szemudzie:

ETAP I - Rozbudowa drogi nr 1405G (ul. Wejherowskiej) wraz z budową ronda na skrzyżowaniu Szkolna- Wejherowska- Kartuska w Szemudzie;

ETAP II- Rozbudowa ulic Spacerowej i Szkolnej w Szemudzie;

ETAP III- Rozbudowa ul. Ks. J. Chodzińskiego wraz z układem ulic w pobliżu Szemudzkiego Centrum Samorządowego w Szemudzie.,

inwestorowi: Wójt Gminy Szemud, 84-217 Szemud ul. Samorządowa 1

UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Szemud, 84-217 Szemud ul. Samorządowa 1 w powyższej sprawie z dnia 10.11.2022r., nałożono na Inwestora postanowieniem nr AB.6740.11.20.2022.16 z dnia 29.11.2023r. obowiązek usunięcia nieprawidłowości występujących w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno - budowlanym w niżej wymienionym zakresie:

- braki i nieprawidłowości w projekcie zagospodarowania terenu

1. istnieje rozbieżność pomiędzy stroną tytułową projektu zagospodarowania terenu dla etapu 1 a wnioskiem w zakresie numeracji działki nr 346/12. Należało doprowadzić do zgodności w/w zakresie,
2. do projektu zagospodarowania terenu dla etapu 1 należało dołączyć oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej odnosząc się do w/w elementu projektu budowlanego zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt. 3 ustawy Prawo budowlane. Do projektu zagospodarowania terenu dołączono oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, nie odniesiono się do części projektu do którego zostało oświadczenie dołączone. Ponadto należało skorygować oświadczenie projektanta w zakresie przytoczonej podstawy prawnej. Na dzień opracowania projektu obowiązująca podstawa prawna to art. 34 ust. 3d pkt. 3d a nie jak

- przedstawiono art. 20 ust. 4. Dodatkowo istnieje rozbieżność pomiędzy nazwą projektu podaną w oświadczeniu a wnioskiem w zakresie działki nr 346/12. Należało doprowadzić do zgodności w/w zakresie,
3. opinia geotechniczna zawarta w projekcie zagospodarowania terenu dla etapu 1 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego winna znajdować się w elemencie projektu budowlanego jakim jest projekt architektoniczno-budowlany. Ponadto do załączników projektu budowlanego należało dołączyć badania podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny zgodnie z §7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r., w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawienia obiektów budowlanych z uwagi na zakwalifikowanie całego obiektu budowlanego do II kategorii geotechnicznej,
 4. opis projektu zagospodarowania terenu dla etapu 1 pkt. 3.4 w którym odniesiono się do kolizji drzew z projektowaną inwestycją należało uzupełnić o jednoznaczną informację stwierdzającą, czy na drzewach lub krzewach przeznaczonych do wycinki znajdują się gatunki prawem chronione oraz gniazda lęgowe ptaków. W przypadku ich istnienia należało dołączyć wymagane prawem uzgodnienia,
 5. projekt zagospodarowania terenu dla etapu 1 doprowadzić do zgodności z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 1679 z 2022) tj. min.:
 - a) zgodnie z §7 ust. 2 pkt. 2 lit. a na stronie tytułowej zamieszcza się nazwę zamierzenia budowlanego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o nazwę całego zamierzenia budowlanego jakim jest przedsięwzięcie pn. : "Rozbudowa układu ulicznego w Szemudzie: ETAP I - Rozbudowa drogi nr 1405G (ul. Wejherowskiej) wraz z budową ronda na skrzyżowaniu Szkolna- Wejherowska- Kartuska w Szemudzie; ETAP II- Rozbudowa ulic Spacerowej i Szkolnej w Szemudzie; ETAP III- Rozbudowa ul. Ks. J. Chodzińskiego wraz z układem ulic w pobliżu Szemudzkiego Centrum Samorządowego w Szemudzie."
 6. projekt zagospodarowania terenu etap 1 należało doprowadzić do zgodności z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w odniesieniu do projektowanych parkingów. W/w ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. Projektowane miejsca postojowe wzdłuż zjazdów lub dróg wewnętrznych nie wpisują się w definicję drogi publicznej, stanowią samodzielne parkingi i nie powinny stanowić elementu drogi publicznej. Ponadto na wydzielanych działkach przejmowanych na potrzeby pasa drogowego winny być lokalizowane wyłącznie elementy służące drodze publicznej. Tut. organ zwraca uwagę iż pas drogowy może obejmować obiekty budowlane i urządzenia związane z obsługą ruchu drogowego to jednak sama droga winna obejmować wyłącznie obiekty i urządzenia przeznaczone do prowadzenia ruchu drogowego,
 7. do projektu zagospodarowania terenu dla etapu 2 należało dołączyć oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej odnosząc się do w/w elementu projektu budowlanego zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt. 3 ustawy Prawo budowlane. Do projektu zagospodarowania terenu dołączono oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, nie odniesiono się do części projektu do którego zostało oświadczenie dołączone. Ponadto należało skorygować oświadczenie projektanta w zakresie przytoczonej podstawy prawnej. Na dzień opracowania projektu obowiązująca podstawa prawna to art. 34 ust. 3d pkt. 3d a nie jak przedstawiono art. 20 ust. 4. Dodatkowo istnieje rozbieżność pomiędzy nazwą projektu podaną w oświadczeniu a wnioskiem w zakresie działek. Należało doprowadzić do zgodności w/w zakresie,
 8. opinia geotechniczna zawarta w projekcie zagospodarowania terenu dla etapu 2 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego winna znajdować się w elemencie projektu budowlanego jakim jest projekt architektoniczno-budowlany. Ponadto do załączników projektu budowlanego należało dołączyć badania podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny zgodnie z §7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia

- 2012r., w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych z uwagi na zakwalifikowanie całego obiektu budowlanego do II kategorii geotechnicznej,
9. projekt zagospodarowania terenu etap 2 należało doprowadzić do zgodności z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w odniesieniu do projektowanych parkingów. W/w ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. Projektowane miejsca postojowe wzdłuż zjazdów lub dróg wewnętrznych nie wpisują się w definicję drogi publicznej, stanowią samodzielne parkingi i nie powinny stanowić elementu drogi publicznej. Ponadto na wydzielanych działkach przejmowanych na potrzeby pasa drogowego winny być lokalizowane wyłącznie elementy służące drodze publicznej. Tut. organ zwraca uwagę iż pas drogowy może obejmować obiekty budowlane i urządzenia związane z obsługą ruchu drogowego to jednak sama droga winna obejmować **wyłącznie** obiekty i urządzenia przeznaczone do prowadzenia ruchu drogowego,
 10. istnieje rozbieżność pomiędzy projektem zagospodarowania terenu dla etapu 2 a wnioskiem w zakresie działki nr 685/4, 685/3 obręb 17. Należało doprowadzić do zgodności w/w zakresie,
 11. istnieje rozbieżność pomiędzy działkami ujętymi na stronie tytułowej projektu zagospodarowania terenu dla etapu 2 a wnioskiem w zakresie działki 198/9, 685/3 obręb 17. Należało doprowadzić do zgodności w w/w zakresie,
 12. opis projektu zagospodarowania terenu dla etapu 2 pkt. 3.4 w którym odniesiono się do kolizji drzew z projektowaną inwestycją należało uzupełnić o jednoznaczną informację stwierdzającą, czy na drzewach lub krzewach przeznaczonych do wycinki znajdują się gatunki prawem chronione oraz gniazda lęgowe ptaków w przypadku ich istnienia należy dołączyć wymagane prawem uzgodnienia,
 13. projekt zagospodarowania terenu etap 3 należało doprowadzić do zgodności z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r o szczegółowych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w odniesieniu do projektowanych parkingów. W/w ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. Projektowane miejsca postojowe wzdłuż zjazdów lub dróg wewnętrznych nie wpisują się w definicję drogi publicznej, stanowią samodzielne parkingi i nie powinny stanowić elementu drogi publicznej. Ponadto na wydzielanych działkach przejmowanych na potrzeby pasa drogowego winny być lokalizowane wyłącznie elementy służące drodze publicznej. Tut. organ zwraca uwagę iż pas drogowy może obejmować obiekty budowlane i urządzenia związane z obsługą ruchu drogowego to jednak sama droga winna obejmować **wyłącznie** obiekty i urządzenia przeznaczone do prowadzenia ruchu drogowego,
 14. opinia geotechniczna zawarta w projekcie zagospodarowania terenu dla etapu 3 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego winna znajdować się w elemencie projektu budowlanego jakim jest projekt architektoniczno-budowlany. Ponadto do załączników projektu budowlanego należało dołączyć badania podłoża gruntowego oraz projekt geotechniczny zgodnie z §7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012r., w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych z uwagi na zakwalifikowanie całego obiektu budowlanego do II kategorii geotechnicznej,
 15. opis projektu zagospodarowania terenu dla etapu 3 pkt. 3.4 w którym odniesiono się do kolizji drzew z projektowaną inwestycją należało uzupełnić o jednoznaczną informację stwierdzającą, czy na drzewach lub krzewach przeznaczonych do wycinki znajdują się gatunki prawem chronione oraz gniazda lęgowe ptaków w przypadku ich istnienia należy dołączyć wymagane prawem uzgodnienia,
 16. do projektu zagospodarowania terenu dla etapu 3 należało dołączyć oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej odnosząc się do w/w elementu projektu budowlanego zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt. 3 ustawy Prawo budowlane. Do projektu zagospodarowania terenu dołączono oświadczenie o sporządzeniu **projektu budowlanego**, nie odniesiono się do części projektu do którego zostało oświadczenie dołączone. Ponadto należało skorygować oświadczenie projektanta w zakresie przytoczonej podstawy prawnej. Na dzień opracowania projektu obowiązująca podstawa prawna to art. 34 ust. 3d pkt. 3d a nie jak

przedstawiono art. 20 ust. 4. Należy skorygować w w/w zakresie,

- braki i nieprawidłowości w projekcie architektoniczno-budowlanym

17. projekt architektoniczno-budowlany dla etapu 1 należało doprowadzić do zgodności z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 1679 z 2022) tj. min.:
 - a) informacja BIOZ zgodnie z §5 ust.1 pkt. 4 lit. c powinien znajdować się w załącznikach do projektu budowlanego.
 - b) zgodnie z §7 ust. 3 jeżeli projekt architektoniczno-budowlany podlega sprawdzeniu na stronie tytułowej zamieszcza się dodatkowo imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych, datę sprawdzenia i w przypadku projektu budowlanego w postaci papierowej - podpis projektanta sprawdzającego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o datę sprawdzenia projektu architektoniczno-budowlanego.
 - c) zgodnie z §7 ust. 2 pkt. 2 lit. a na stronie tytułowej zamieszcza się nazwę zamierzenia budowlanego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o nazwę całego zamierzenia budowlanego jakim jest przedsięwzięcie pn. : "Rozbudowa układu ulicznego w Szemudzie; ETAP I - Rozbudowa drogi nr 1405G (ul. Wejherowskiej) wraz z budową ronda na skrzyżowaniu Szkolna- Wejherowska- Kartuska w Szemudzie; ETAP II- Rozbudowa ulic Spacerowej i Szkolnej w Szemudzie; ETAP III- Rozbudowa ul. Ks. J. Chodzińskiego wraz z układem ulic w pobliżu Szemudzkiego Centrum Samorządowego w Szemudzie."
18. istnieje rozbieżność pomiędzy stroną tytułową projektu architektoniczno - budowlanego dla etapu 1 a wnioskiem w zakresie numeracji działki nr 346/12. Należało doprowadzić do zgodności w/w zakresie,
19. do projektu architektoniczno - budowlanego dla etapu 1 należało dołączyć oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej odnosząc się do w/w elementu projektu budowlanego zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt. 3 ustawy Prawo budowlane. Do projektu architektoniczno budowlanego dołączono oświadczenie o sporządzeniu **projektu budowlanego**, nie odniesiono się do części projektu do którego zostało oświadczenie dołączone. Ponadto należy skorygować oświadczenie projektanta w zakresie przytoczonej podstawy prawnej. Na dzień opracowania projektu obowiązująca podstawa prawna to art. 34 ust. 3d pkt. 3d a nie jak przedstawiono art. 20 ust. 4. Dodatkowo istnieje rozbieżność pomiędzy nazwą projektu podaną w oświadczeniu a wnioskiem w zakresie działki nr 346/12. Należało doprowadzić do zgodności w/w zakresie,
20. w projekcie architektoniczno-budowlanym dla etapu 1 w rejonie działki 173 obręb 17 zlokalizowano schody. Należało wskazać przekrój zgodnie z którym tut. organ będzie w stanie przeanalizować zgodność wykonanych schodów z przepisami,
21. należało wyjaśnić w jaki sposób zapewniono wjazd na działkę 174/26 oraz 199/34 Obręb 17,
22. projekt architektoniczno-budowlany dla etapu 2 należało doprowadzić do zgodności z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 1679 z 2022) tj. min.:
 - a) informacja BIOZ zgodnie z §5 ust.1 pkt. 4 lit. c powinien znajdować się w załącznikach do projektu budowlanego.
 - b) zgodnie z §7 ust. 3 jeżeli projekt architektoniczno-budowlany podlega sprawdzeniu na stronie tytułowej zamieszcza się dodatkowo imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych, datę sprawdzenia i w przypadku projektu budowlanego w postaci papierowej - podpis projektanta sprawdzającego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o datę sprawdzenia projektu architektoniczno-budowlanego.
 - c) zgodnie z §7 ust. 2 pkt. 2 lit. a na stronie tytułowej zamieszcza się nazwę zamierzenia budowlanego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o nazwę całego zamierzenia budowlanego jakim jest przedsięwzięcie pn. : "Rozbudowa układu ulicznego w Szemudzie; ETAP I - Rozbudowa drogi nr 1405G (ul. Wejherowskiej) wraz z budową ronda na skrzyżowaniu Szkolna- Wejherowska- Kartuska w Szemudzie; ETAP II- Rozbudowa ulic Spacerowej i Szkolnej w Szemudzie; ETAP III- Rozbudowa ul. Ks. J.

Chodzińskiego wraz z układem ulic w pobliżu Szemudzkiego Centrum Samorządowego w Szemudzie."

23. do projektu architektoniczno-budowlanego dla etapu 2 należało dołączyć oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej odnosząc się do w/w elementu projektu budowlanego zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt. 3 ustawy Prawo budowlane. Do projektu architektoniczno-budowlanego dołączono oświadczenie o sporządzeniu **projektu budowlanego**, nie odniesiono się do części projektu do którego zostało oświadczenie dołączone. Ponadto należało skorygować oświadczenie projektanta w zakresie przytoczonej podstawy prawnej. Na dzień opracowania projektu obowiązująca podstawa prawna to art. 34 ust. 3d pkt. 3d a nie jak przedstawiono art. 20 ust. 4,
24. istnieje rozbieżność planu sytuacyjnego projektu architektoniczno-budowlanego dla etapu 2 z wnioskiem w zakresie działki 685/4. Należało doprowadzić do zgodności w w/w zakresie.
25. projekt architektoniczno-budowlany dla etapu 3 należało doprowadzić do zgodności z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 1679 z 2022) tj. min.:
 - a) informacja BIOZ zgodnie z §5 ust.1 pkt. 4 lit. c powinien znajdować się w załącznikach do projektu budowlanego.
 - b) zgodnie z §7 ust. 3 jeżeli projekt architektoniczno-budowlany podlega sprawdzeniu na stronie tytułowej zamieszcza się dodatkowo imię, nazwisko, specjalność, numer uprawnień budowlanych, datę sprawdzenia i w przypadku projektu budowlanego w postaci papierowej - podpis projektanta sprawdzającego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o datę sprawdzenia projektu architektoniczno-budowlanego.
 - c) zgodnie z §7 ust. 2 pkt. 2 lit. a na stronie tytułowej zamieszcza się nazwę zamierzenia budowlanego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o nazwę całego zamierzenia budowlanego jakim jest przedsięwzięcie pn. : "Rozbudowa układu ulicznego w Szemudzie: ETAP I - Rozbudowa drogi nr 1405G (ul. Wejherowskiej) wraz z budową ronda na skrzyżowaniu Szkolna- Wejherowska- Kartuska w Szemudzie; ETAP II- Rozbudowa ulic Spacerowej i Szkolnej w Szemudzie; ETAP III- Rozbudowa ul. Ks. J. Chodzińskiego wraz z układem ulic w pobliżu Szemudzkiego Centrum Samorządowego w Szemudzie."
26. do projektu architektoniczno-budowlanego dla etapu 3 należało dołączyć oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej odnosząc się do w/w elementu projektu budowlanego zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt. 3 ustawy Prawo budowlane. Do projektu architektoniczno-budowlanego dołączono oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, nie odniesiono się do części projektu do którego zostało oświadczenie dołączone. Ponadto należało skorygować oświadczenie projektanta w zakresie przytoczonej podstawy prawnej. Na dzień opracowania projektu obowiązująca podstawa prawna to art. 34 ust. 3d pkt. 3d a nie jak przedstawiono art. 20 ust. 4,
27. istnieje rozbieżność planu załączonego do projektu architektoniczno-budowlanego dla etapu 2 z wnioskiem należało doprowadzić do zgodności w w/w zakresie,

- braki i nieprawidłowości w opracowaniu opinie, uzgodnienia , pozwolenia i inne dokumenty

28. załączony do wniosku tom 3/3 o nazwie opinie, uzgodnienia , pozwolenia i inne dokumenty dla etapu 1,2,3 należało doprowadzić do zgodności z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11.09.2020r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 1679 z 2022) tj. Zgodnie z §5 ust. 1 pkt. 4 element projektu budowlanego winien nazywać się załączniki projektu budowlanego. Ponadto zgodnie z §7 ust. 2 pkt. 2 lit. a na stronie tytułowej zamieszcza się nazwę zamierzenia budowlanego. Zgodnie z powyższym stroną tytułową należało uzupełnić o nazwę całego zamierzenia budowlanego jakim jest przedsięwzięcie pn. : "Rozbudowa układu ulicznego w Szemudzie: ETAP I - Rozbudowa drogi nr 1405G (ul. Wejherowskiej) wraz z budową ronda na skrzyżowaniu Szkolna- Wejherowska- Kartuska w Szemudzie; ETAP II- Rozbudowa ulic Spacerowej i Szkolnej w Szemudzie; ETAP III- Rozbudowa ul. Ks. J. Chodzińskiego wraz z układem ulic w pobliżu Szemudzkiego Centrum Samorządowego w Szemudzie." Należało doprowadzić do zgodności w w/w zakresie
29. do wniosku należało przedłożyć uzgodnienie z PSG Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy

- w Gdańsku obejmujące zakres etapu 1,
30. do wniosku należało przedłożyć uzgodnienie z PSG Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Gdańsku obejmujące zakres etapu 2,
 31. do wniosku należało przedłożyć uzgodnienie z PSG Sp. z o.o. Oddział Zakład Gazowniczy w Gdańsku obejmujące zakres etapu 3,
 32. do wniosku należało dołączyć pozytywne uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków z uwagi na fakt zlokalizowania części działek etapu 2 na terenie występowania stanowiska archeologicznego (cmentarzysko płaskie kultury pomorskiej), wpisanego do rejestru zabytków. Działki objęte stanowiskiem i strefą ochrony to 685/4, 198/10, 175/1, 199/20 obręb 17 oraz fragment działek ew 198/9 i 199/31 obręb 17,
 33. do projektu architektoniczno-budowlanego etap 1,2,3 należało dołączyć zaświadczenie przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Pani Aleksandry Berlińskiej. Tut. urząd nie jest w stanie poprawnie zweryfikować przynależności Pani Aleksandry do Izby,
 34. na PZT dla etapu 1,2,3 i planie sytuacyjnym PAB dla etapu 1,2,3 nie wskazano zagospodarowania terenu na nieruchomościach objętych zakresem ograniczenia w korzystaniu nieruchomości - ograniczenia na czas budowy. Należało uzupełnić w w/w zakresie. Jednocześnie tut. organ informuje, że zgodnie z ustawą z dnia 10.04.2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ograniczenia w korzystaniu nieruchomości dla realizacji obowiązków innych niż wymienione w art. 11 f ust. 1 pkt. 8 lit. b.b oraz e-h nie jest dozwolone,
 35. projekt zagospodarowania terenu dla etapu 1,2,3 należało przedstawić na aktualnej mapie do celów projektowych,

Wymienione wyżej braki należało uzupełnić do dnia 30.04.2024r.

Następnie pismami z dnia 30.04.2024r., 01.07.2024r., 30.12.2024r., 30.06.2025r. Inwestor wystąpił w sprawie przedłużenia terminu na uzupełnienie do dnia 31.12.2025r.

Starosta Wejherowski, po rozpatrzeniu w/w wniosków, pismami nr AB.6740.11.20.2022.16 z dnia 30.04.2024r., nr AB.6740.11.20.2022.16 z dnia 11.07.2024r., nr AB.6740.11.20.2022.16 z dnia 03.01.2025r., nr AB.6740.11.20.2022.16 z dnia 03.07.2025r. przedłużył termin na uzupełnienie projektu do dnia 31.12.2025r.

W wyznaczonym terminie, Inwestor nie uzupełnił żadnego z nałożonych na niego w postanowieniu obowiązków, wobec czego odmawia się wydania pozwolenia jak w osnowie.

Od niniejszej decyzji służy stronom wniesienie odwołania do Wojewody Pomorskiego za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od otrzymania decyzji.

Na podstawie art. 127a § 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, wówczas decyzja staje się ostateczna i prawomocna z dniem doręczenia Staroście Wejherowskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez
Witold Grzegorz Reclaf
Data: 2026.01.13 09:48:13 CET

Otrzymuje:

1. Wójt Gminy Szemud, 84-217 Szemud ul. Samorządowa 1
2. strony wg zawiadomienia
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego 84-200 Wejherowo, Jana III Sobieskiego 304
4. a/a wydziału 1 egz.